

VOYJÁDŘENÍ OPONENTA RIGOROZNÍ PRÁCE

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Helena Hlúbiková
Téma práce:	Úvěrové obchody v korporátním bankovníctví
Rozsah práce:	95 stran vlastního textu (272.650 znaků)
Datum odevzdání práce:	1.3.2019 (elektronicky), 4.3.2019 (tištěně)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si jako téma své rigorozní práce zvolila problematiku komerčního bankovníctví se zaměřením na bankovní obchody. Tato problematika je dosti rozsáhlá a z hlediska právní regulace i následující praktické aplikace vcelku komplikovaná. Jakkoliv se jedná o poměrně tradiční téma, vzhledem k permanentnímu vývoji regulace i praxe pokládám autorkou zvolené téma za aktuální a vhodné pro zpracování v podobě rigorozní práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také práva Evropské unie, přičemž velice užitečné jsou i znalosti z oborů ekonomie. Z tohoto pohledu se jedná o téma průřezové.

O tomto tématu je v České republice publikováno relativně dost zdrojů, jak odborných článků nebo monografií, tak populárních a novinových článků tištěných i elektronických. Další zdroje informací je možné nalézt v zahraničí, ostatní (neodborné) zdroje jsou dostupné na internetu. Vstupní údaje jsou tedy vcelku lehce dosažitelné.

Autorka ve své práci využila zejména vědeckou metodu analýzy a deskripce.

3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na rigorozní práci, když, jak uvádí autorka ve svém prohlášení, má 272.650 znaků. Svým rozsahem se jedná o průměrnou práci. Její vnitřní členění je vcelku podrobné, práce má mimo úvodu a závěru, které autorka nečísluje, celkem 4 hlavní kapitoly, které se však následně hojně vnitřně člení. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Korporátní úvěrové obchody českých bank; 2) Bankovní a další veřejnoprávní regulace korporátních úvěrových obchodů; 3) Úvěrový proces korporátních úvěrových obchodů; 4) Vybrané finančněprávní požadavky na korporátní obchody.

Tuto strukturu práce považuji za vhodně zvolenou.

Práce je doplněna seznamem citované a použité literatury a dalších zdrojů informací, českým a anglickým abstraktem a seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce, seznamem zkratk, prohlášením.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorozní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorka napsala svou práci na zajímavé, ale velmi rozsáhlé a v některých částech problematiky (např. kapitálová přiměřenost) v podrobnostech velmi technické téma. Právě celkový rozsah zkoumané problematiky nedovolil autorce na prostoru celkového rozsahu práce poskytnout hlubší analýzu, a jak autorka ve vlastním závěru své práce také uvádí, práce spíše „přehledně shrnuje“ zkoumanou problematiku.

Autorka se věnuje zejména úvěrovým obchodům, které samozřejmě mají silný soukromoprávní základ, na nich pak analyzuje současnou a dosti spleťovou právní regulaci veřejnoprávní. Jak již výše uvádím, v podrobnostech je tato regulace vcelku technického rázu a právo zde funguje jako prostředek zakotvení mimoprávních požadavků.

Připomínky a náměty, otázky k práci uvádím zejména níže. V práci absentují podstatnější chyby, spíše lze hovořit o nepřesnostech. Např. na str. 8 je uveden jako definiční znak banky „sídlo v České republice“, toto samozřejmě není obecný znak, ale znak podle české právní úpravy (i když kapitola pojednává obecně o znacích). Osobně bych neuváděl jako samostatnou kapitolu kap. 1.5.4, když i sama autorka uvádí, že „právní riziko“ je součástí „operačního rizika“. Za nepravděpodobné bych také například měl, že by účelem „purpose clause“ mělo být omezení použití úvěrových prostředků na financování terorizmu (str. 84). Autorka v rozporu s aktuální úpravou také hovoří o „správních deliktech“ v bankovní oblasti (str. 89).

V souhrnu se však jedná o velmi dobrou rigorózní práci vhodnou k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si autorka před sebe postavila, považují za dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Toto téma je relativně častěji zpracováváno. Vzhledem k neustále a prudce se vyvíjející regulaci jeho zpracování však považují za přínosné. Systémem Theses.cz bylo nalezen 228 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací. Žádná se shod však nedosahuje ani 5 % a po prozkoumání protokolu o kontrole (v rozsahu, který umožňuje jeho 7.485 stran) se nedomnívám, že by autorka jakkoliv porušila podmínky originality svého textu, z tohoto důvodu považují práci za původní.
Logická stavba práce	Práce má vhodně zvolenu svou strukturu (viz výše).
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka při zpracování své práce pracovala s dostatečným počtem zdrojů informací, u literárních zdrojů se pak jedná spíše o české prameny. Forma citací je bez připomínek.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Podle mého názoru autorka provedla spíše povrchnější analýzu zkoumaného tématu, ale stále její rozsah dostičuje a odpovídá charakteru předkládané práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na dobré úrovni. Raději bych však viděl jednoslabičné předložky a spojky na začátcích nových následujících řádků než na konci těch předchozích.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková kvalita práce je také na dobré úrovni, jazykový styl odpovídá charakteru práce. Jako negativum práce vidím způsob citace ustanovení právní normy, kdy autorka používá čárky mezi paragrafy, odstavci a popř. písmeny ustanovení a nepoužívá (systematicky vždy) jejich zkratky (např. „§ 2, odstavci 1“ na str. 7).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Je možné obecně konstatovat, že mimosoudní řešení sporů z bankovních obchodů je svěřeno výhradně do rukou finančního arbitra? (str. 5)
- 2) Mohla by autorka podrobněji rozvést, na jaké osoby v praxi dopadá regulace provedená vyhláškou č. 163/2014 Sb., a jaký vztah má tato vyhláška (její ustanovení) k regulaci provedené CRD IV, CRR, českým zákonem o bankách?
- 3) Mohla by autorka uvést příklad, kdy byl u nás nebo v zemích EU použit ozdravný postup při řešení krize banky (tj. nikoliv postup končící likvidací subjektu)? (str. 46 a násl.)

V souhrnu pak předkládanou rigorozní práci **doporučuji** k její obhajobě.

V Praze dne 1. května 2019



doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.