

UNIVERZITA KARLOVA

Pedagogická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2018/2019

Jméno a příjmení studenta: Bc. Tereza Minářová
Datum narození: 15.07.1995

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Učitelství pro střední školy
Studijní obor: Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy český jazyk — základy společenských věd

Zadavatel práce: Katedra české literatury (41-KCL)
Název práce: Zahájení hodiny literární výchovy dle zásad pedagogického konstruktivismu

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: PhDr. Ondřej Hausenblas
Oponent(i): Mgr. Filip Komberec, Ph.D.

Datum obhajoby : 21.05.2019 **Místo obhajoby :** Praha

Průběh obhajoby:

1. Představení práce studentkou vycházela z programu RWCT, předkládá kritéria pro posouzení evokace a tabulku konstrukcí evokačních otázek, v praktické části předkládá pozorování hodin své mentorky a následně své vlastní 3 hodiny a jejich analýzu za hlavní přínos své Dp považuje kritéria pro evokaci a konstrukci otázek
2. Promluva vedoucího práce samostatný přístup diplomantky, konzultace probíhaly minimálně, vedoucí práce oceňuje, že diplomantka zužitkovala své výukové zkušenosti, styl práce by mohl být sevřenější a vyváženější, u obhajoby by měla zdůvodnit, proč se poněkud obšírně zabývá prvky více pedagogickými než literárními, a ukázat, jak chápe rozdíl mezi miskonceptem a postupným budováním smyslu textu u čtenáře, dále vysvětlit pojmy zajímavost, téma (jen věcný obsah nebo i idea díla?) a cíle, vedoucí si cení, že uvádí různé aspekty evokace s konkrétními příklady, hojně je propojuje s procesy čtení, s literárními díly nebo prvky literární historie a teoriem, měla by vysvětlit, proč zařazuje podrobné popisy metod, vedoucí pokládá otázku, zda je podstatné, kdo klade otázky - zda žáci či učitel, vedoucí postrádá důkazy o učení a jejich analýzu
3. Posudek oponenta oceňuje silné zakotvení práce v praxi, schopnost vymezit a zdůvodnit teoretická východiska své DP a schopnost vybrat, vysvětlit a adaptovat konkrétní metody v souvislosti se zvoleným tématem DP, má přehled v odborné didaktické literatuře a metodických materiálech, rozumí principům RWCT, pedagogického konstruktivismu a třífázovému modelu učení, za hlavní přínosy práce

považuje možné využití jako podpůrného studijního materiálu nabízejícího přehled problematiky zahájení výuky a evokace, její souvislosti s žákovskými prekoncepty a způsoby vedení evokace, oponent kritizuje přílišnou obecnost hlavního cíle, který nelze v rámci DP naplnit, ale na druhou stranu diplomantku chválí za formulování dílčích cílů, které se jí podařilo v práci naplnit.

Otázky k obhajobě: Jak probíhala fáze vybavování žákovských prekonceptů? Jaká jste měla očekávání ohledně žákovských rukopisů? S jakými typy prekonceptů jste se setkala? Jak konkrétně ve Vašem podání vypadá "svižný výklad historicko- společenského kontextu o spojení se vědci pro podání důkazů falzifikace" (DP, s.69)? Jak byste žáky seznámila s historickým a kulturním kontextem? Odkud byste čerpala? Jak žákům zprostředkujete nezbytný znalostní fundament, aby byla aktivita při čtení a po čtení v souladu s dosavadní úrovní vědeckého myšlení o problému, pochopitelně didakticky transformovanou? Proč nebyla využita žádná relevantní sekundární literatura k tématu Rukopisů a sporů o nich vedených?

4. Diskuse

adekvátně reaguje na posudky vedoucího a oponenta

Všichni přítomní členové komise hlasovali o klasifikaci a shodli se na výsledku velmi dobře.

Výsledek obhajoby:

velmi dobře (2)

Předseda komise:

prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc.

.....

Členové komise:

Mgr. Štěpánka Klumparová, Ph.D.

.....

PhDr. Ondřej Hausenblas

.....