

**POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Autor:** Eva Bartoňová

**Název práce:** Diagnostika úspěšnosti činností hráček české fotbalové reprezentace

**Oponent bakalářské práce:** Mgr. Lenka Vojtíková

**1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Autorka se ve své práci snaží zmapovat a porovnat úspěšnost herních činností u hráček české fotbalové reprezentace v kvalifikaci na MS 2018. Cíle práce i problémové otázky jsou formulovány jasně a srozumitelně, poměr teoretické a praktické části práce je vyvážený, celá práce je přehledná.

**2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)**

V teoretické části autorka přibližuje fotbal jako sport, zabývá se odlišnostmi a specifiky ženského fotbalu. Je uvedena řada doslovných citací, které se vztahují k tématu. U některých teoretických kapitol by mohla být lépe zmíněna vzájemná propojenost a v některých částech bych doporučovala jiné, logičtější řazení kapitol. Autorka pracovala s řadou kvalitní literatury, využívala jak knižní, tak internetové zdroje, které řádně a správně citovala.

**3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Byly formulovány 4 hypotézy (dále členěné na dílčí hypotézy), všechny plně korespondují s cílem práce. Postrádám zde informaci, na jakém základě je autorka právě takto formulovala (předchozí výzkumy, informace z literatury, doporučení odborníků...).

**4. Metody, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

Studentka využila analýzu statistických dat a údaje doplnila poznatky získanými z rozhovoru s hlavním trenérem ženské reprezentace. Metody byly s ohledem na charakter práce zvoleny vhodně, postup je logický. V charakteristice výzkumného souboru chybí uvedení počtu hráček, což považuji za nedostatek.

**5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.**

Veškeré zjištěné údaje jsou zpracovány do přehledných tabulek a grafů. V diskusi jsou rozebrány a shrnuty výsledky jednotlivých testů u různých skupin a tyto výsledky jsou souhrnně vyhodnoceny. Grafů je velké množství, což poněkud komplikuje orientaci v této části práce, bylo by vhodné i souhrnné a zobecňující shrnutí. V diskusi autorka odpovídá na položené otázky a potvrzuje, resp. vyvrací hypotézy. Zvolené argumenty a možná vysvětlení jsou jasná, věcná a logická.

**6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.**

V závěru je stručně a přehledně shrnutý záměr celé práce i celá metodika. Autorka výsledky správně interpretuje a na jejich základě vyvozuje závěry.

**7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).**

Práce je zpracována přehledně, dodržuje normy i rozsah práce. Vyskytují i drobné gramatické

chyby a některé stylistické nedostatky.

Celkově je vyjadřování a formulace myšlenek autorky na vysoké úrovni, kapitoly jsou sestaveny logicky, členěny jasně a přehledně. Uvedená literatura je citována správně.

8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Autorka si téma zvolila na základě svého osobního zájmu o fotbal, sama se tomuto sportu věnuje. Práce má určité drobnější nedostatky, nicméně při zpracovávání prokázala autorka orientaci v problematice a schopnost přiměřeně kvalitně pracovat s odbornou literaturou a interpretovat získané výsledky.

Práci doporučuji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:**

**Otázky k obhajobě:**

- 1) Jak velký byl výzkumný soubor?
- 2) Rozcházela se v některých částech tvrzení trenéra s výsledky analýzy? Jak trenér tyto výsledky hodnotil a bude s nimi dále pracovat, resp. pracuje s nimi?

**Datum:**

**Podpis:**