

# VOJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Ing. Vít Švestka
Téma práce:	<b>Nástroje měnové politiky a jejich právní úprava</b>
Rozsah práce:	130 stran (z toho 116 stran, resp. 335 097 znaků včetně mezer vlastního autorského textu)
Datum odevzdání práce:	4. 3. 2019

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si jako téma své rigorózní práce zvolil oblast centrálního bankovníctví a měnové politiky. Jedná se o téma zajisté nikoli nové, nicméně jeho důkladný rozbor z hlediska právního dosud u nás víceméně absentoval. Z tohoto hlediska je třeba autorovu volbu a zpracování tohoto tématu označit za chvályhodné a jeho příspěvek k odbornému zkoumání právní stránky měnové politiky za navýsost aktuální.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorem zvolené téma je tématem, které vyplývá primárně z ekonomické a finanční vědy a teprve následně zasahuje do právních odvětví, a to zejména práva veřejného a v menší míře též práva soukromého. V neposlední řadě má dané téma i nepominutelný rozměr unijněprávní. Zvolené téma vyžaduje k odpovědnému zpracování obeznámenost s celou řadou ekonomických postulatů a právních institutů, jakož i technických postupů v centrálním bankovníctví. To vše autor v dostatečné míře osvědčuje. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní, zastoupeny jsou rovněž metoda analytická a syntetická.

## 3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se předložená rigorózní práce skládá – vedle úvodu a závěru, jakož i obligatorních formálních částí (čestné prohlášení, obsah, seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, jakož i přehledy klíčových slov a abstrakty v češtině a angličtině) – ze sedmi dále podrobněji členěných stěžejních kapitol. První kapitola se věnuje ve stručnosti dějinám české, resp. československé měnové politiky. Druhá kapitola je věnována České národní bance, jejímu postavení, úkolům, organizaci apod. Třetí kapitola se zabývá měnovou politikou v ekonomické teorii. Čtvrtá kapitola pojednává o nástrojích měnové politiky v ČR obecně a pátá kapitola je pak rozebírá jednotlivě. Šestá kapitola se věnuje nástrojům měnové politiky Euro systému a následkům přistoupení ČR k měnové unii. Sedmá kapitola obsahuje velmi cenná právní hodnocení a návrhy de lege ferenda. Práce je doplněna dvěma přílohami dokumentujícími autorovu komunikaci s ČNB a ECB při jeho bádání po měnověpolitických nástrojích používaných těmito centrálními bankami.

## 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Předložená rigorózní práce je vcelku úspěšným, zevrubným a obsáhlým pojednáním o měnověpolitických nástrojích a jejich právním ukotvení. I když velkou část obsahu předložené práce tvoří rekapitulace ekonomických poznatků a pravidel dotýkajících se

měnové politiky, jež nelze označit za původní, vítaný přínos práce lze vidět v právních rozborech věnujících se právnímu zakotvení měnověpolitických nástrojů. Předložená rigorózní práce má tak vedle svého charakteru přehledového díla též nepominutelnou hodnotu vědeckou, když podrobuje zkoumanou problematiku i žádoucím právnímu rozboru a hodnocení. Předloženou rigorózní práci proto lze považovat za zcela přijatelnou a splňující požadavky kladené na kvalifikační práce daného typu.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle obvykle sledované u tohoto typu kvalifikačních prací i vlastní cíle vymezené autorem v úvodu práce předložená rigorózní práce splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor samostatně identifikoval vybrané relevantní ekonomické i právní aspekty a problémy, jakož i prameny dotýkající se zvoleného tématu rigorózní práce. S dostatečnou mírou samostatnosti vybranou tematiku také zpracoval. V práci jsou přítomny vlastní autorovy hodnotící závěry a návrhy de lege ferenda.  Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykázal podobnost s velkým počtem (500) jiných dokumentů, přičemž míra podobnosti nedosahuje u žádného z nich ani 5 %. Při bližším namátkovém zkoumání lze konstatovat, že podobnost je u přezkoumaných materiálů identifikovaných protokolem dána jen shodnou citací názvu nebo krátkých pasáží právních předpisů. Uvedenou zanedbatelnou mírou podobnosti tedy nelze považovat za závadu předložené rigorózní práce a lze ji plně akceptovat.
Logická stavba práce	Rigorózní práce je z hlediska systematického dobře, ústrojně a logicky členěna.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracoval s dostatečně rozsáhlým okruhem relevantní literatury, mezi níž nechybějí ani prameny zahraniční a zdroje internetové. Na použité prameny autor odkazuje v dostatečně dimenzovaném poznámkovém aparátu své práce. Jeho citace jsou korektní a v souladu s citačními normami a uzancemi.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorem provedená právní analýza zvolené problematiky je dostatečně hluboká a odpovídá nárokům kladeným na daný typ kvalifikačních prací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je velmi dobrá. V práci byly využity tabulky a grafy, které přínosným způsobem dále rozvíjejí traktovanou problematiku.
Jazyková a stylistická úroveň	Stylistická a jazyková úroveň předložené práce je dobrá. Jen ojediněle se v práci vyskytují překlepy a jazykové nesprávnosti (např. na str. 24 či dvojí chyba na str. 69). Autorovi je rovněž třeba vytknout nesprávný a české gramatice neodpovídající způsob psaní složeného přídavného jména podřadného „měnově-politický“ (na straně 21, 27, 64, 66 a dalších).

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 55  
Autor odkazuje na názor P. Výborného ohledně povinných minimálních rezerv. Citovanou myšlenku ovšem uvádí nesprávně a otáčí ji do pravého opaku. I v odkazu na použitý zdroj se dopouští chyby v čísle stránky, což správné pochopení uváděné myšlenky i její verifikaci v původním zdroji ztěžuje. Mohl by tato svá pochybení napravit?
- K textu na str. 63  
Autor zmiňuje sankční pravomoc ČNB v případě, že povinná osoba nebude dodržovat rezervní požadavky. Mohl by rozvést, o jakou sankční pravomoc se jedná, v jakém právním předpise je zakotvena a jakou podobu může nabývat případná sankce? Hraje v tomto ohledu roli typ povinné osoby (banka, pobočka banky se sídlem v členském státě EU, pobočka banky se sídlem v třetím státě, úvěrní a spořitelní družstvo)?
- K textu na str. 86  
Autor uvádí výčet úrokových sazeb, které jsou v českém právním řádu navázány na diskontní sazbu ČNB. K přípravě tohoto výčtu přistoupil však příliš mechanicky, v důsledku čehož jsou první tři položky jeho výčtu uvedeny nesprávně, neboť neodkazují na diskontní sazbu ČNB. Mohl by autor provést příslušnou korekci a rozvést na jakou sazbu a pro jaké účely tato tři jím zmiňovaná ustanovení odkazují?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Rigorózní práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
---	---

V Praze dne 24. 4. 2019



JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.  
pověřený akademický pracovník