

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor:	Bc. KAMILA MAJEROVÁ
Název práce:	<i>Češi a Slovinci v první sezóně druhého století NHL</i>
Studijní program:	Učitelství pro střední školy
Studijní obor:	Biologie – tělesná výchova a sport
Rok obhajoby:	2019
Vedoucí práce:	PhDr. PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.
Oponent:	PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Práce má klasickou strukturu teoretické a praktické – výzkumné části. Celkem má práce 10 kapitol na 120 stranách včetně příloh. Cíl předkládané práce je formulován správně a jasně. Problémy ani dílčí cíle práce však bohužel autorka neuvádí, přestože si stanovila 8 hypotéz, které logicky z problémových otázek vycházejí. Struktura a obsah kapitol odpovídá tématu i cílům práce. Zvolený design (kvantitativně-kvalitativní) a strategie práce jako postup, logika i metodika práce je bez výhrad.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autorka prokázala schopnost správně a samostatně pracovat s odbornou literaturou. Užití formy citací je sice dle jiné normy než ČSN či APA, ale je akceptovatelné a jednotné, i když z osobního pohledu oponenta se domnívám, že není tolik přehledné jako citační normy uvedené výše. Rozsah uvedené literatury je aktuální celkem 157 zdrojů, z čehož je 22 knižních (a z toho dva zahraniční). Celkově je teoretická část zpracována podrobně a seriózně.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Autorka v práci uvádí 8 hypotéz, které vychází z cíle a jsou vhodně formulovány (až na hypotézu 6, která je poměrně vágní – „*rozdíl nebude výrazný*“). Provázanost hypotéz z problémy práce nelze hodnotit, neboť je bohužel autorka neuvedla.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

K dosažení stanovených cílů autorka zvolila kombinace více výzkumných metod od přímé metody, přes statistickou metodu, progresivní až po komparativní (historicko – srovnávací) metodu. Postup i logika práce je správná. Výzkumný vzorek je popsán dostatečně (celkem 890 hráčů z 18 zemí světa. Z toho 584 útočníků, resp. 270 centrů, 170 levých a 144

pravých křídel) a 306 obránců. Hráči ze Severní Ameriky tvoří téměř 74 % celkového počtu hráčů v NHL.).

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována klasicky formou tabulek, resp. grafů s jejich následnou interpretací. Diskuze obsáhle a pečlivě reflektuje zjištěné výsledky výzkumu včetně zajímavého porovnání s jinými prováděnými výzkumy na podobné téma. Škoda, že v této kapitole nebyly verifikovány, resp. vyhodnoceny hypotézy, které pak místo závěrů autorka umístila až do kapitoly Závěry.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Strukturované závěry práce bohužel uvedeny nejsou. Místo nich autorka uvádí pouze explicitně vyhodnocené hypotézy.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je velmi dobrá a celkově splňuje úroveň požadovanou na tento typ práce včetně jejího rozsahu. Občasné stylistické neobratnosti (jméno hokejisty je Alexandr Michajlovič Ovečkin nikoli „Ovetchkin“, „výzkum dále potvrdil můj předpoklad“ nikoli „mou domněnku“, apod.) jsou pouze formální a marginální drobnosti. Užití formy citací je v pořádku, autorka prokázala schopnost pracovat samostatně s odbornou literaturou. Stylistická a jazyková úroveň práce je také dobrá. Rozsah uvedené literatury je taktéž plně dostačující.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Celkově hodnotím tuto diplomovou práci z hlediska přínosu, obsahu i celkové náročnosti práce a přístupu autorky - pozitivně. Škoda jen, že autorka zapomněla uvést problémové otázky, a že nedodržela obsahovou strukturu diskuze a závěrů, což trochu devalvuje jinak velmi zajímavou, pečlivě zpracovanou práci s viditelným a vysokým osobním zaujetím. Diplomová práce principiálně splňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací.

Předkládanou diplomovou práci k obhajobě DOPORUČUJI.

Doplňující otázky k obhajobě:

- 1. Vyjádřete se k připomínkám oponenta práce.***

V Praze, dne 3. 5. 2019

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.