

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Bc. Iveta Císařová

Název práce: Zjištění úrovně pohybových schopností u sportujících a nesportujících dětí na 2. stupni základní školy

Oponent diplomové práce: Mgr. Martin Pádivý

- 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Tématem práce je zjištění a srovnání úrovně pohybových schopností dětí formou osvědčených testů. Autorka v práci prokazuje velký profesní nadhled a zainteresovanost v dané problematice. Poměr teoretické a praktické části je naprosto vyvážený, celá práce je velmi přehledná. Formulace cílů jasná, stručná, přehledná.
- 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)**

V teoretické části autorka velmi dobře popisuje veškerou související problematiku – od historie, přes ontogenezi motoriky po současný stav společnosti. Odkazy a citace jsou správně použity, široké spektrum nastudované literatury i internetových zdrojů jen dokládá zainteresovanost autorky v dané tématice a pečlivé zpracování.
- 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Hypotézy jsou formulované jasně a zcela korespondují s cílem práce.
- 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

Autorka zvolila využití osvědčených testových baterií, které správně vybrala i v práci vhodně popsala. Toto testování bylo doplněno dotazníkem, taktéž adekvátně poskládaným. Rozsah a charakteristika testované skupiny – 80 probandů ZŠ od 6. do 9. třídy – pro potřeby práce zcela dostačující. Avšak, jak sama autorka uvádí – pro kupř. celkový pohled na úroveň pohybových schopností v ČR by výzkum musel být daleko širší a podobné plošnější testování by nebylo vůbec od věci.
- 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.**

Získané výsledky jsou velmi přehledně zpracovány do tabulek a grafů, které jsou doplněny vhodným popisem. Interpretace výsledků je jasná, přesná. Autorka velmi dobře poukazuje na pozitiva i negativa, která se projevila během testování.
- 6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.**

V závěru je velmi přehledně a podrobně shrnutý celý záměr práce i metodika. Vhodně je popsán i dosah práce a možnost jejího dalšího využití.
- 7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).**

Práce je velmi dobře zpracovaná, dodržuje normy i rozsah. Nemám připomínek.

8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Výborná! Bez nutnosti dalšího doplnění – práce je přehledná, velmi dobře zpracovaná.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: 1

Otázky k obhajobě:

- 1) Z případného dlouhodobého hlediska přínosu Vaší práce (hypoteticky), při širším spektru testovaných osob – z pohledu ontogeneze motoriky – volila byste stejnou baterii testů nebo zvolila jiné? Při zachování stejného cíle – tzn. snahou poukázat na to jak je pohybová aktivita v životě člověka nezbytná, potřebná.
Z dlouhodobého hlediska (časosběrného) – při udržení kontaktu se stávajícími probandy a jejich testování v pravidelných intervalech z hlediska vývoje motoriky až do jejich stáří.
Z širšího spektra testovaných osob (v jedno období otestovat „všechny“ věkové kategorie-kupř. žáky Vámi vybrané ZŠ + jejich předchůdce až do nejvyšších věkových kategorií) – zvolila-li byste stejné testy pro testování všech věkových kategorií – resp. Jaké testy a otázky byste volila, aby mohly být shodné pro testování všech věkových kategorií.

Datum:

Podpis: