

Posudek bakalářské diplomové práce

Student: Patricie Šinkovičová

Obor: ČJ - VV

Název práce v českém jazyce: Jazykový rozbor příznakových projevů na dezinformačním serveru

Název práce v anglickém jazyce: Linguistic analysis of unobjective features on disinformation server

Vedoucí práce: doc. Robert Adam, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.

Typ posudku: posudek oponenta práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	A
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A

Slovní komentář: Autorka zpracovává velmi aktuální téma a prokazuje dobrou orientaci v problematice. Ve své práci se rozhodla porovnat, jakým způsobem referuje o veřejných událostech tzv. seriózní médium a tzv. médium dezinformační. Pozornost je zaměřena na výskyt příznakových jazykových prostředků, neboť právě jejich užití může být projevem manipulativního záměru autora. Na druhé straně ne každé užití příznakového prostředků musí být manipulativní – může být toliko projevem bulvarizace. Autorka si tuto skutečnost uvědomuje, jistě i proto, že příznakové jazykové prostředky našla i ve zprávách ze seriózního média. A protože jednoznačná identifikace manipulativního záměru vyžaduje analýzu mnoha mimojazykových skutečností, je výskyt příznakových jevů ve sledovaných textech spíše jen konstatován. Pouze tam, kde se manipulativní záměr zdá být evidentní, jej autorka připouští.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář: Formální úroveň práce je dobrá. Pouze citáty v textu mohly být řešeny lépe: při opakovaných citacích z jednoho pramene není nutné znovu uvádět, kdo je autorem příslušné kapitoly v knize (viz např. s. 25, kde se jméno autorky kapitoly objevuje čtyřikrát, nebo s. 26, kde se podobný jev vyskytuje třikrát). V praktické části práce chybějí stránkové odkazy na Přílohy.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

<p>Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru <i>Český jazyk se zaměřením na vzdělávání</i>.</p> <p>Práce je v souladu se zásadami citační etiky.</p> <p>Práci doporučuji k obhajobě.</p>
--

Slovní komentář: V rámci možností a rozsahu bakalářské práce zpracovala autorka téma pečlivě a lze říci objektivně. Otázky a náměty pro obhajobu mají diskusní charakter: jejich cílem je kvalitní reflexe vytvořeného textu.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Proč se v textech neobjevují fonologicky příznakové varianty (viz popis na s. 24) a jen minimum příznakových variant morfologických (s. 25)?
4.2	Autorka se v textu zabývá prostředky, které mají manipulativní potenciál. Manipulace je však nejučinnější tehdy, není-li odhalena. Zajímalo by mne proto, jakými prostředky je v textech (zejména v těch, u nichž lze manipulativní úmysl předpokládat) manipulace zakrývána.
4.3	V textu F se objevuje spojení <i>kontroverzní podnikatel</i> (s. 48). Myslím, že toto spojení může mít manipulativní potenciál. Rád bych znal autorčin názor.

Datum: 23. 4. 2019