

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Bc. Kateřina Bittenglová

Název práce: Studium vybraných aspektů modifikace proteinů pomocí  
 $\beta$ -N acetylglukosaminu

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/> X	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
<input type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
<input checked="" type="checkbox"/> X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/> X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
<input checked="" type="checkbox"/> X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input checked="" type="checkbox"/> X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

V metodách se 2x opakuje stejná kapitola s názvem Měření koncentrace RNA (3.2.3 na straně 38 a 3.2.5. na straně 39).

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

- 1) V textu uvádíte, že na srdečním modelu byl při ošetření glukosaminem pozorován snížený přísun vápníku při ischemické reperfuzi. Mohla byste prosím krátce popsat co to je ischemická reperfuze?
- 2) Na straně 27 píšete, že byl u myši vyvolán diabetes streptomycinem. Nejedná se o překlep? Diabetes se experimentálně vyvolává aplikací streptozotocinu, což je uvedeno i v citované publikaci.
- 3) Správně uvádíte, že se k diagnostice diabetu využívá tzv. orální glukózový toleranční test neboli oGTT. Jakým způsobem se tento test provádí?
- 4) Změny v genové expresi *OGT* a *MGEA5* jste sledovali po 6 případně 12 měsících. Přestože došlo ke změnám v expresi těchto genů, pozorované rozdíly nebyly statisticky významné. Plánujete do výzkumu zařadit i jiné časové úseky?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

výborně

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl)

Datum vypracování posudku: 13.5.2019

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Mgr. Michaela Kohoutová

