

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Romana Luňáková

Název práce: Hodnocení žáků v tělesné výchově na 1. stupni základních škol

Oponent diplomové práce: Mgr. Martin Pádivý

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Tématem práce je problematika hodnocení žáků v tělesné výchově na 1. stupni základních škol, které v současné době je čím dál více aktuální, především vzhledem neustále se snižující se pohybové úrovni dětí téměř všech věkových kategorií. Práce je logicky a přehledně strukturovaná, v teoretické části je problematika dostatečně přiblížena. Problémy a cíle jsou jasně formulované, podložené nastudováním a použitím odborné literatury.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autorka přibližuje obsáhle problematiku i vývoj hodnocení ve školách ze současného hlediska i s drobným pohledem do historického vývoje. Autorka uvádí celou řadu kvalitních zdrojů, které většinou správně cituje. Z hlediska komplexnosti popisu zkoumaného problému by nebylo od věci uvést alespoň některé odlišné formy hodnocení v okolních zemích.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Hypotézy jsou formulovány jasně a korespondují s cílem práce. Chybí však provázanost formulace hypotéz – na jakém základu, podle jaké literatury, z jakých zdrojů či zkoumání autorka čerpala při jejich formulování.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Zvolená dotazníková metoda pro danou problematiku je dostačující a adekvátní. Autorce se dostalo poměrně široké spektrum odpovědí v odpovídajícím objemu pro stanovené cíle. Pro zobecňující závěry by zkoumaný vzorek měl být širší. Postup práce se zpracováním dotazníku odpovídá obvyklé úrovni diplomových prací.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Získané výsledky jsou zpracovány v přehledných grafech, doplněných stručným popisem. Nadpis grafu, otázka a popis jsou však totožné, autorka vesměs pod grafem jen popisuje získané informace. Drobný vlastní komentář k získaným výsledkům by zde byl na místě, přestože se pak výsledkům autorka věnuje v dalších statích.

Str. 53 - *Můžeme se jen domnívat, jakou formu hodnocení by volilo například razítka nebo výrobu svého portfolia.* Prosím o doplnění, vysvětlení – tuto větu jsem prostě nepochopil.

V diskusi, verifikaci hypotéz i závěru autorka opakuje stejné informace – to není nezbytné, naopak. Podobně se autorka v závěru opakuje s vysvětlením, jaké metody výzkumu použila, kolik bylo otázek, kolik respondentů atd.

Stat' verifikace hypotéz 1-4 je totožná se statí závěry 1-4 – je to nutné?

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

V závěru je obsáhle a přehledně shrnutý záměr celé práce i celá metodika. Až příliš velká část závěru je věnována opětovanému vyhodnocení hypotéz a výsledkům šetření i s konkrétními daty, což již bylo v podobném rozsahu rozebráno v diskusi a částečně i v praktické části. Zde by bylo vhodnější více rozvést jednotlivé uvedené body v části - 9.1-Přínos práce a doporučení pro praxi. Z krátkého odstavce a z bodů uvedených v této části vyplývají vhodně zvolené doporučení pro praxi, přínos práce se zde hledá těžko. Drobné doplnění této části by práci velmi pomohlo.

7. **Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Práce dodržuje normy i rozsah práce. Vyskytují se zde jen velmi drobné gramatické chyby a některé stylistické nedostatky. Kapitoly jsou sestaveny logicky, jsou členěny jasně a přehledně.

8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Autorka, jako budoucí začínající učitelka si zvolila téma sobě vlastní, a jak popisuje v úvodu problematiku především pro začínající učitele. Téma zpracovala dobře, teoretickou část obsáhle a logicky na ni navazuje správně zpracovaná praktická část – dobře a přehledně poskládaná.

V závěru práce autorka zbytečně opakuje několikrát stejná fakta, bez bližšího vysvětlení důvodu – v praktické části u grafů, stejně v diskusi, ve verifikaci hypotéz a pak ještě v závěrech.

Celkově je práce dobře zpracovaná, výsledky uvedené v závěrech jsou nosné, nejen pro autorku.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: 2

Otázky k obhajobě:

- 1) Charakterizujte obecně závazná pravidla Etiky.
- 2) Porovnejte hodnotící škálu používanou na prvním stupni ZŠ v ČR a ve Francii. Uveďte základní rozdíl a charakterizujte největší úskalí z pohledu učitele u obou dvou hodnotících škál.

Datum:

Podpis: