

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Kateřina Paulíčková
Název práce	Autorita učitele výtvarné výchovy na základní škole
Autor posudku	PaedDr. Zdeňka Hanková

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	9
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	8
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	9
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	8
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ul style="list-style-type: none"> • Jak vidíte propojení výstupů s odbornými charakteristikami v teorii (Bendl, Vališová: kázeň versus autorita, formální, přirozená autorita apod., uveďte příklady)? • Vyjádřete se přesněji k textu: <i>výtvarná výchova nedisponuje všemi „donucovacími“ prostředky, jako jiné předměty (např. známkování), ale to souvisí právě se zmíněným vnímáním tohoto předmětu. (Brücknerová, 2011) na s. 24.</i>
Poznámky	Velkým přínos BP vidím v zaujetí autorky a poctivém přístupu v hloubce kvalitativního zkoumání, které bylo o to složitější interpretovat. Lze tolerovat menší formální a jazykové nedostatky, nepřesnosti v citacích (např. v seznamu chybí zdroj Vališová, 2008 ze s.9; někde chybí strany zdroje např. Arendtová, 1994). Pozor na splnutí závěru a shrnutí výstupů.

Celkové hodnocení	Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.
--------------------------	---

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 12.5.2019

Zdeňka Hanková