

Posudek oponenta bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2018/2019
Autor práce	Daniela Janáková
Název práce	Zhodnocení krátkodobého a dlouhodobého efektu operačních řešení u pacientů s FAI
Oponent práce	Mgr. Petr Zahradník

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	4
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	4
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	5
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	92
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Bakalářská práce autorky Daniely Janákové je z mého pohledu svým rozsahem, ale také obsahem spíše nadprůměrná. Z pohledu odbornosti velmi oceňuji náhled na informace o FAI (femoroacetabulárního impingement), kde se autorka opírá o současné studie, a to jak v diagnostice, tak v možných terapeutických řešeních FAI. Tyto informace mohou být kvalitním zdrojem pro odborníky věnující se problematice FAI. Přínos práce vidím také v konkrétních kazuistikách, které dokreslují reálné obtíže pacientů před operací nebo po operaci. V diskuzi celé práce vítám zmínění rozdílnosti hodnocení parametrů jednotlivých studií, a tím tedy i poukázání na limity v jejich porovnávání.

Práce je stylisticky dobře zpracovaná, a proto je škoda, že text odlišený kurzívou nedrží stejnou linii s ostatním textem. Snižuje to celkový dojem z úpravy textu. Autorka v celé práci značně čerpá z anglicky psané literatury, zejména pak od autora Hamill et al., 2015. Z vlastní zkušenosti doporučuji konzultaci při překládání odborných článků s odborníky na překlady lékařských textů. V kapitole 1.2.1.; Kolodiazifizární úhel – autorka udává fyziologické rozpětí 110°- 140 běžně v literatuře je fyziologicky uváděno spíše 125° - 135°.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

Jaký je podle Vás největší problém při vzniku FAI?

Jakým směrem by měl pokračovat výzkum v oblasti FAI? Měl by být více zaměřen na diagnostiku, (operační) terapii či sběr dat (rešerše)?

Jaké vlivy mohou ovlivňovat neideální zapojení svalů a případné přetěžování kostních struktur?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhovaná známka: 1

(napište výslednou známku dle vlastního zvážení s ohledem na doporučené hodnocení v tabulce níže)

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl

Mgr. Petr Zahradník