

### Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Studium</b>	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie	
<b>Akademický rok</b>	2018/2019	
<b>Autor práce</b>	Daniela Janáková	
<b>Název práce</b>	Zhodnocení krátkodobého a dlouhodobého efektu operačních řešení u pacientů s FAI	
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Jan Tolar	
<b>Počet konzultací</b>	dostatečný	<b>Připravenost studenta na konzultace:</b>
		vždy dobrá
<b>Počet číslovaných stran</b>	91	
<b>Počet příloh</b>	4	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	<b>Rešeršní část</b>	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	4
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	5
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
3	<b>Kazuistika nebo experimentální část práce</b>	-
3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita	5

	terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické praxi	5
4	<b>Diskuze</b>	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	4
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	<b>Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium</b>	5
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	95
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k BP

*Jedná se o velmi pečlivě zpracovanou rešeršní práci na relevantní téma, ve které autorka prokázala velmi dobrou schopnost vyhledávání zdrojů a práce s textem. Předkládá poměrně hluboký a ucelený vhled do problematiky femoroacetabulárního impingementu. Je čtivá, věty i následnost kapitol mají logickou stavbu. Nutno ocenit také množství obrázků, které zvyšují názornost a usnadňují správné pochopení textu.*

*Samotnou část zabývající se efektem jednotlivých operačních přístupů hodnotím velmi kladně, možná by jen mohla být rozdělena do podkapitol rozdělených podle komplikací, popř. podle operačních přístupů, ve kterých by bylo pro čtenáře jednodušší se vyznat. Autorka v ní cituje a porovnává klíčové studie dosud k tomuto tématu publikované a výsledky prezentuje v tabulkách. Přínosné jsou také tabulky v Příloze 3 a 4, ve kterých shrnuje procenta konverze na TEP kyčelního kloubu a jiné pooperační komplikace, které by rovněž mohly být rozděleny podle operačních přístupů. V diskuzi mimo jiné vysvětluje důvody rozdílů ve výskytu komplikací u jednotlivých operačních přístupů u různých studií a absenci studií ohledně dlouhodobého efektu.*

*Ani úroveň zpracování kazuistik nezklame. Autorka zde uvádí jak výstup z klinického vyšetření s dokumentací z RTG vyšetření před a po operaci, tak i data z doporučených dotazníků pro hodnocení subjektivního stavu pacientů s FAI a předkládá tak velmi pěkný příklad vývoje pooperačního stavu.*



V práci se vyskytuje minimum nesrovnalostí, např. na str. 43: "Jelikož nejnovější systematický přehled porovnávající všechny jednotlivé operační přístupy je z roku 2013, ...", přičemž na následující straně je uvedeno: "V roce 2018 Minkara et al. (2018) z 29 studií vyhovujících podmínkám zpracovali systematický přehled...".

Veškeré výtky výše zmíněné jsou spíše formálního charakteru, práce jinak považuji za velmi zdařilou a hodnotnou.

#### Otázky na které student odpoví během obhajoby:

V kapitole 1.3.9. Konzervativní léčba citujete studie, podle kterých "konzervativní léčba neřeší příčinu obtíží, a tak nadále dochází k poškození chrupavky a labra", naopak Vaše řešerše ukazuje na pozitivní efekt operační léčby.

Otázka č. 1: Našla jste studie, které zkoumaly efekt konzervativní léčby FAI?

Otázka č. 2: K záchovné operaci jsou někdy indikovány také kyčle s FAI, které jsou asymptomatické - schvalujete tento postup, nebo byste preferovala konzervativní cestu? Co byste ve svém rozhodování zvažovala?

#### Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uved'te co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka: 1

#### Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 - 74	2
73 - 60	3
59 a méně	nevyhověl

V PRAZE DNE 9.5.2019

