

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor a název práce: Magdalena Nováková

Volejbal ve výuce tělesné výchovy na 1. stupni ZŠ

Oponent: PhDr. Gabriela Jahodová, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je aktuální z hlediska volejbalových výukových trendů kategorií mladšího žactva, které směřují k využití herního projevu při populárním minivolejbalu, který se hraje v rámci celé ČR. Obsahová struktura práce koresponduje s jejím názvem. Formulace problému a cíle práce byly jasně stanoveny.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Autorka uvádí celkem 21 zdrojů informací, včetně elektronických odkazů. Syntéza poznatků zahrnuje celkem 7 hlavních kapitol, z nichž některé části jsou, pro danou věkovou kategorii, nadbytečné (viz rozměry volejbalového hřiště, historie volejbalu, blokování,...) Zásadní význam mají kapitoly přibližující specifičnost minivolejbalového pojetí v daných barevných kategoriích, jak uvádí následně a kapitoly týkající se analýzy legislativní dokumentace.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Autorka stanovila celkem 4 hypotézy přímo související s problémy a cíli práce.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Výzkumná část zahrnuje dotazníkové šetření, ve kterém oceňuji zejména nízký počet otázek a 100% návratnost, testování – sestavení vlastní testové baterie bez odkazu na jakýkoli zdroj (vstupní a výstupní) – dvou výzkumných souborů a návrh intervenčního programu, který směřuje k oběma skupinám, ovšem s různým počtem realizací v každé z nich (dvojnásobný počet u skupiny druhé, čímž je jednoznačně daný lepší výsledek při výstupním testování). Ony 2 výzkumné soubory navíc zahrnující celkem 3 věkové kategorie (každá pouze s 5 probandy), vyhodnocované samostatně. Sama autorka přiznává problém při výstupním testování, které, díky absenci oněch vybraných žáků muselo být

opakováno. Samotný návrh intervenčního programu obsahuje celkem 29 stran, které nejsou součástí příloh, ale zařazeny přímo v textu. Návčik chůze po vnitřní straně chodidel není vhodná z hlediska správného fyziologického vývoje žáků (ZTV).

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**

Výsledky jsou vyhodnocovány systematicky, doplňovány grafy a tabulkami. Vzhledem k tomu, že autorka vybrala různé testy pro každou kategorii, rovněž i takto vyhodnocuje celkové výsledky, což poněkud rozptyluje pozornost nad fakty, vztahujícími se k cílům práce. Bylo by lepší jejich užití v přílohách. Vyhodnocování dle kategorií lze ocenit jako pečlivé a důležité z hlediska diskuse, nicméně pro jasné přijetí či zamítnutí hypotéz č. 3 a 4 nejednoznačné. Vyhodnocení hypotéz č. 1 a 2 je jasné.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Závěrečná kapitola sumarizuje získaná fakta a vybízí k možnosti využití pro praktické účely volejbalových nadšenců.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální – jazyková a stylistická úroveň práce je v souladu s požadavky, až na opakované věty vložené bez oddělení čárkami a používáním názvu minivolejbalu s velkými písmeny se v textu.

Větší rozsah práce je ovlivněn textem, který mohl být užit v přílohách (intervenční program – 29 stran, tabulky s jednotlivými výkony), bibliografické citace jsou v souladu s normou.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Práce je zpracována pečlivě, chybí etický souhlas s výzkumným šetřením. Oceňuji následnou možnost využití intervenčního programu, na základě něhož se dostavily ony výborné výsledky u obou skupin.

Práci k obhajobě doporučuji

Otázky k obhajobě:

1. Jak proběhl náhodný výběr testovaných?
2. Na základě čeho jste stanovila testové úlohy jednotlivých kategorií?

Datum: 9. května 2019

Podpis:

Mgr. Gabriela Jahodová, Ph.D.