

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK **VEDOUcíHO** BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | |
|---------------|--|
| Autor práce | Veronika BENKOVÁ |
| Název práce | Znalosti a názory vybrané skupiny vysokoškolských studentů na poskytování služeb k minimalizaci rizik u drogově závislých v ČR |
| Autor posudku | Ing. Alena VÁCHOVÁ, Ph.D. |

| | Kritérium hodnocení | Hodnocení 1 – 10 bodů *) |
|-----|--|-----------------------------|
| 1. | Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce). | 8 |
| 2. | Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce). | 8 |
| 3. | Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován). | 8 |
| 4. | Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce). | 7 |
| 5. | Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury). | 8 |
| 6. | Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice). | 8 |
| 7. | Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek). | 8 |
| 8. | Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná). | 6 |
| 9. | Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy). | 6 |
| 10. | Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru). | 8 |

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

| |
|--|
| Otázky k obhajobě |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Co Vás nejvíce překvapilo při psaní této bakalářské práce? 2. Myslíte si, že studenti nemají dostatečné znalosti týkající se drogové problematiky a prevence ze středních škol a tudíž je potřeba je doplnit v rámci studia na VŠ. Co vás k tomuto přesvědčení vede? |
| Poznámky |
| <p>Vedoucí práce práci považuje za zajímavou, ale shledává u ní několik podstatných nedostatků:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Práce obsahuje pravopisné chyby. Název Pedagogické fakulty UK je v práci zmíně několikrát a pokaždé napsán jinak. - Procentuální hodnoty by měly být v celé práci zaokrouhleny na stejný počet desetinných míst. - Zodpovězení hlavního cíle nepovažuje vedoucí práce za dostatečně jasné. - Str. 52: vedoucí práce nerozumí tvrzení studentky, které se týká vyhodnocení 1. dílčího cíle, jmenovitě “Z čehož vyplývá, že 76,5 % dotazovaných souhlasí a zhruba ¼ nesouhlasí se službami poskytovanými pro drogově závislé uživatele.” - Citace uvedené v Seznamu použitých informačních zdrojů neodpovídají aktuálním požadavkům normy ČSN ISO 690 z roku 2011. |

| | |
|--------------------------|---|
| Celkové hodnocení | Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru. |
|--------------------------|---|

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 13.05. 2019 Ing. Alena Váchová, Ph.D.