

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Romana Müllerová
Název práce	Formy komunikace užívané mezi učiteli a rodiči na konkrétní základní škole
Autor posudku	PaedDr. Zdeňka Hanková

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	9
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	9
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	9
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	8
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ul style="list-style-type: none"> V kapitole Závěr nebylo vhodné propojit zdařilé konfrontace zjištění a teorie s pohledem na celou práci. Jak vidíte využití výstupů šetření ve škole? Vyjádřete se k tomu, proč jste se rozhodla zohlednit charakteristiky vyučujících a rodičů, se kterými jste vedla rozhovory.
Poznámky	<p>Velkým přínos BP vidím v zainteresování autorky vzhledem ke své budoucí práci učitelky, což bylo znát v popisu kontaktu s participanty výzkumu. Praktická část je srozumitelná, logicky strukturovaná, škoda nepřehledného spojení interpretací zjištění se závěrem celé práce.</p> <p>Lze tolerovat nedotaženosti v citacích (např. 1.1.2 Formy komunikace: neverbální k. jako pohybové chování versus zevnějšek, zvláště u zjednodušujících textů; chybí stránky či ukotvení citací např. 1.1.3; 1.2.1 Štech?; dále s. 20-23, či 36-37), a dále menší jazykové nedostatky (vynechaná písmena, gramatika, střídání mluvčího).</p>

Celkové hodnocení	<i>Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i>
--------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 12.5.2019

Zdeňka Hanková