

# UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Zuzana KREJČÍ
Název práce	Zjistit znalosti žáků vybrané základní školy k problematice adopce jakožto formě náhradní rodinné péče
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1. <b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	9
2. <b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	8
3. <b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	6
4. <b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	6
5. <b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6. <b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7. <b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8. <b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9. <b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	9
10. <b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

<b>Otázky k obhajobě</b>	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. K obhajobě je nutné si připravit v tištěné i elektronické podobě (ve formě Errata) opravené vyhodnocení otázky č. 7, 10 a 13.</li> <li>2. K obhajobě je nutné si připravit v tištěné i elektronické podobě (ve formě Errata) opravený hlavní cíl, dílčí cíle 1 a 2.</li> <li>3. K obhajobě je nutné si připravit v tištěné i elektronické podobě (ve formě Errata) doplněnou komparaci dat – např. u otázky č. 4 a 5, 11 a 12.</li> <li>4. V jaké předmětu by mohla být problematika náhradní rodinné péče probírána? V jaké učebnici pro ZŠ byste mohla najít potřebné informace?</li> </ol>	
<b>Poznámky</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ve výsledcích je otázka č. 7 (strana 40), č. 10 (strana 41/42) a č. 13 (strana 44/45) chybně slovně vyhodnocena. Nelze zaměňovat počet odpovědí a počet respondentů.</li> <li>- Slovní popis je chybně uveden i u otázky č. 17 (strana 47), kde součet správných odpovědí není 12.</li> <li>- Studentka v práci odkazuje na přílohu č. 1, ale součástí práce, ani vložených souborů k práci, není.</li> <li>- Studentka správně nevyhodnotila hlavní cíl a dílčí cíl č. 1, 2. Autorka nevyhodnocovala znalosti žáků, ale počet správných odpovědí.</li> <li>- Část „komparace výsledků“ neobsahuje komparaci dat.</li> </ul>
<b>Celkové hodnocení **)</b>	<b>Práci splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</b>

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 10.5.2019 PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D.