

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Barbora Marešová

Obor: ČJ - NJ

Název práce v českém jazyce: Nestandardní syntaktické jevy v jazyce internetových médií

Název práce v anglickém jazyce: Non-standard syntactic phenomena in the language of internet media

Vedoucí práce: doc. PhDr. Milada Hirschová, DSc.

Oponent práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	D
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	C
1.5	Interpretace výsledků	C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A–B
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	C

Slovní komentář:

Autorka se zabývá problematikou nestandardních syntaktických jevů, nicméně postrádám v teoretické části vysvětlení, co pod tímto termínem chápe. Zároveň by mě zajímalo, z jaké pozice, resp. z jaké teorie přistupuje k vymezení standardu. Myslím, že už z této nezřetelnosti plynou pak některé problematické pasáže.

Jako problematické spatřuji i to, že autorka píše práci na pomezí syntaxe, pragmatiky a stylistiky, ovšem tyto tři úhly pohledu využívá spíše nesystematicky. Kvůli tomu pak vidím jako sporné některé interpretace a rovněž autorčiny parafráze, neboť se sama nevyhnula jevům, jež v práci kritizuje.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	C–D
2.4	Dodržení stylové normy	C
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

V práci se objevuje několik překlepů a chyb vzniklých úpravami textu. Vedle nich je tu několik chyb morfologických a interpunkčních.

Citační odkazy v některých pasážích teoretické části práce lze jenom domýšlet vzhledem k širokému kontextu kapitol.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Některé pasáže nejsou srozumitelné nebo spíš (mi) není jasný jejich smysl, srov. např. *často však dochází k narušování, jež způsobuje – narušování čeho?* (s. 10), *kondenzovaného vyjádření dosáhneme kondenzací* (s. 16, vymezení kruhem), *formulace užitá na webu České televize je tedy přes přílišnou kondenzovanost patrně jediná možná* (s. 17), *pokud však zachováme slovosled dekonzenzovaného vyjádření i v titulku* (s. 17) apod.

K příkladu s „cukrovkou“ (s. 20) je třeba podotknout, že v obchodních propiích se konstrukce se substantivem v nominativu v pozici přívlastku setkáváme poměrně často a nejenom v nich – připomínám k obecné charakteristice článku H. Sixtové, který autorka měla číst na zkoušku z lexikologie. V pasáži není vhodné stejně analyzovat slovo *assistant*, u kterého je vidět, že je součástí víceslovné neadaptované přejímky (navíc opět propriálního charakteru).

Na téže straně autorka analyzuje titulek *Češi po smrtícím útoku žraloka domů nechťejí*. Zde právě selhává autorčin pokus titulky parafrázovat k lepšímu. Autorka ve svém návrhu sice

odstraňuje falešnou skladební dvojici, nicméně neodstraňuje dvojznačnost titulku – význam, že jde o konkrétní Čechy, kteří byli napadeni žralokem, je v konstrukci stále obsažen.

Parafráze a změny stylizace někdy autorka překombinováá – hned v následujícím příkladu (*Muži bojovali...*) stačí pro odstranění dvojznačnosti u prostředku děje zrušit předložku (*bojovat něčím*).

Nemyslím, že je vždy vhodné neshodný přívlastek převádět na shodný adjektivní – ve spojeních *nejlepší brýle na světě* a *nejlepší světové brýle* vidím sémantický rozdíl (s. 22).

V příkladu na s. 23 s burgerem spíš vidím problém ve spojení *burgery s hovězím masem* než ve spojení *s hovězím masem v naší bulce*, ale asi pokud dnes již běžně hovoříme i o vegetariánských burgerech, lze mnou problematizované spojení přijmout.

Stanice metra ve Strašnicích alespoň Pražanovi automaticky konotuje Strašnickou, takže nemyslím, že by šlo o problematickou konstrukci (s. 24), podobně na téže straně nevidím jako příliš problematickou konstrukci s migranty na Pražském okruhu. Naopak u příkladu o psu v noře na Plzeňsku bych změnu konstrukce očekával – pravděpodobně jde při chápání výpovědi o rozsah místního určení.

Opakovaně nechápu nestandardnost některých příkladů, např. s. 46 – *Sparta ukázala studii, jak by mohla vypadat část stadionu na Letné*. Jako nestandardní neshledávám ani příklady repetice, které autorka uvádí na s. 50.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Prosím o terminologické vymezení standardu a nestandardních jevů vzhledem k práci autorky.
4.2	Proč se autorka domnívá, nebo spíš jak rozumí tvrzení, že posilováním mluvnosti dochází k úpadku příznakovosti mediálního textu? (s. 13, odkaz na Mareše).
4.3	Opravdu je autorka přesvědčená, že funkcí titulku je především funkce atraktivizační? (s. 14)
4.4	Odchytky od pravidelné větné stavby nelze označit jednoznačně za chyby. Proč? (s. 14)
4.5	Proč se autorka zabývá analýzou případů, u nichž sama dochází k tomu, že jsou vlastně v pořádku? Resp. jak potom odporují standardní češtině?
4.6	Prosím, aby si autorka vybrala některé příklady, jež výše problematizují, a znovu se k nim vyjádřila.
4.7	Jak chápe autorka termín presupozice?
4.8	V čem spatřuje autorka rozdíl mezi konverzacionalizací a kolokvializací?
4.9	O jakém fenoménu je řeč na s. 39?
4.10	Co je to paralelismus?

Datum: 13. 5. 2019

Podpis: