

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE

Autor a název práce: Bc. Veronika Klímová

Pohyb dětí předškolního věku při volné hře v prostředí mateřské školy

Oponent: PhDr. Gabriela Jahodová, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je aktuální – spontánnost pohybu dětí je nepřírodně a neustále ovlivňována a většinou zásadně omezována z různých důvodů. Obsahová struktura práce koresponduje s jejím názvem. Problém a cíle práce byly jasně stanoveny.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Autorka ve své práci odkazuje na využití velkého množství odborné literatury – celkem 25 publikací a 14 elektronických zdrojů. Teoretická část práce je kvalitně zpracována a odkazy na literaturu jsou v souladu s normou. Oceňuji informaci týkající se odlišnosti výběru hry v souvislosti s věkovou odlišností, která by si v samotné práci zasloužila vyšší pozornost. Potřeba pohybu a vlastní možnost pohybu (motorický vývoj dítěte) v souvislosti s věkovou odlišností a bezpečností (interval 2 – 7 let).

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Autorka stanovila celkem 4 výzkumné otázky přímo související s problémem a cíli práce.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Výběr a provázanost výzkumných metod se vzájemně doplňuje. Postup práce je logický a srozumitelný. Výběr výzkumného šetření je různorodý v nepoměrech podobného zastoupení: tři MŠ v Soběslavi, jedna v Praze (3:1??) - stratifikace výběru výzkumného souboru a vyváženost 2:2 (z hlediska velikosti města a zastoupení i vesnice, různého místa ČR,...), 2 MŠ státní, 2 soukromé, z nichž jedna církevní a jedna pražská, což se odráží i na počtu dětí a možná i sociálním postavením rodičů a třídy heterogenní i homogenní z hlediska kritéria věku dětí. Komparace - 2 pražské MŠ x 2 soběslavské MŠ, potom školy státní x soukromé.

Pozoruhodný je fakt, že při jednom pozorování bylo ve třídě 35 dětí – zřejmě více dozorujících??

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**

Výsledková část je doplněna grafickým i tabulkovým zobrazením. V kolonkách by bylo lepší užití konkrétního typu MŠ pro přehlednější orientaci a porovnání různých typů MŠ. Diskuze je rozsáhlá (9 stran), vypovídá o vědeckém zaujetí autorky na své práci a správně odkazuje i na zjištění prací obdobných.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Závěry jsou stručně, ale dostatečně sumarizovány v samostatné kapitole. Přínos a využití výsledků však není zcela jasný, protože cílem bylo pouhé zjištění stavu, který bohužel není pozitivní. Ocenila bych i možnost cesty nápravy, která je zčásti v práci samotné alespoň naznačena.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Autorka používá ich-formu. Ostatní formální – jazyková a stylistická úroveň práce je v souladu s požadavky, ač se v textu objevují i drobné odchylky od standardů (str. 63: ..., „zas“...).

Rozsah práce je přiměřený, bibliografické citace v souladu s normou.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Práce je zpracována přehledně a pečlivě. Zaujetí autorky je zřejmé, metodologie koresponduje se záměrem práce.

Práci k obhajobě doporučuji

Otázky k obhajobě:

1. Zvažovala jste předem otázku výběru MŠ pro výzkumné šetření?
2. Zajímala jste se o vlastní přístup p. učitelek k pohybovým aktivitám?

Datum: 6. května 2019

Podpis:

PhDr. Gabriela Jahodová, Ph.D.