

Posudek oponenta diplomové práce

Lindy Holanové

na téma

Dokazování v civilním sporném řízení se zaměřením na zásadu projednací

Diplomantka předložila práci v rozsahu 47 stran, vedle úvodu a závěru.

Práce byla odevzdána ve stavu ke dni 5. 3. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Dokazování ve sporném řízení je v civilním procesu klasickým, velkým a nosným tématem, ať je to pro jeho teoretickou podstatu či praktický význam. Aktuálnost tématu je dána jednak potřebou zachytit průběžné legislativní změny a sledovat jejich teoretickou tu větší, tu menší ukotvenost, na druhé straně je stejně tak významné sledovat, jak je daná právní úprava aplikována v praxi, a to jednak ze strany soudního přístupu, stejně tak i ze strany či spíše jiného úhlu pohledu, tedy ze strany účastníků, resp. jejich právních zástupců, kteří mají odlišný pohled na věc. O to více se pak v případě rozdílných názorů jeví nutnou snaha věnovat se důsledně teoretickým základům institutu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, na vstupní údaje a jejich zpracování a na použité metody:

Dané téma je značně náročné, a to jak po stránce teorie, neboť dokazování je jako obecné téma v teorii široce uchopeno, stejně tak je nutno sledovat stav (vývoj) právní úpravy a její aplikace. Vhodné je sledovat kontinuum vývoje právní úpravy, porovnat ji s vybranou zahraniční zkušeností a provést komplexnější analýzu. Způsob zpracování práce uvedené obtížnosti odpovídá.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je vedle úvodu a závěru složena ze čtyř částí (kapitol). V první se autorka věnuje teoretickým základům projednací zásady, na niž se v práci soustřeďuje. Druhá část je zaměřena na vývoj úpravy projednací zásady v českém civilním procesu; na ni navazuje logicky určité srovnání se zahraničními úpravami (Rakouským, SRN, Slovensko). Po tomto širším teoretickém úvodu následuje jakási zvláštní část práce (kapitola 4.) v níž autorka předkládá zpracování dílčích otázek, jež již opírá i o zkušenosti z aplikační praxe a doprovází je svým vlastním analytickým pohledem. Postrádám srovnání s opačným pohledem k dané zásadě, totiž na její aplikaci striktně vycházející z anglo-amerického civilního procesu. Z formálního a systematického hlediska práce plně vyhovuje.

4. Vyjádření k práci:

Téma práce je klasické, autorka se neomezuje na pouhý popis právní úpravy či pasivní mikrokomparaci, ale vhodně vybírá dílčí otázky a snaží se o srovnání vedoucí k vlastním závěrům. Práce se na dané ploše jeví být úspěšným vlastním zpracováním.

5. Kritéria hodnocení práce:

Cíl práce, tedy analyzovat vývoj a současnu podobu projednací zásady v dokazování ve sporném řízení, autorka úspěšně naplňuje.

Práce představuje samostatný tvůrčí počín autorky, i dle výsledku analýzy textu dle programu Thesis autorka splnila formální požadavky na originalitu díla.

Práce je systematicky členěna v souladu s tématem a zvoleným pohledem; autorka předkládá i komparaci s vhodně vybranými zahraničními úpravami.

Práce netrpí věcnými nedostatky, je zpracována na úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jak autorka nahlíží na případnou aplikaci absolutní projednací zásady? Je na překážku této koncepci zásadní odlišnost mající původ v v anglo-americkém pojetí dokazování?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práce splňuje příslušné požadavky a je způsobilá k ústní obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Předběžně práci hodnotím výborně.

V Praze dne 6. května 2019

Doc. JUDr. Petr Smolík, Ph.D.