

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Eliška Trinerová
Téma práce:	Práva a povinnosti zaměstnavatele jako správce osobních údajů
Rozsah práce:	293 612 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	v elektronické podobě dne 8.4. 2019, v listinné podobě dne 10. 4. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je vysoce aktuální, jedná se o jeden z institutů souvisejících s ochranou práv zaměstnanců

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti jednoznačně prokázala

3. Formální a systematické členění práce

Zvolená struktura práce je plně vyhovující, úsporná a přitom stále přehledná a čtivá.

4. Vyjádření k práci

Práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací.

Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 10.4.2019 se na 17645 stranách identikovala míra podobnosti u cca. 499 dokumentů pod hranicí 5 %, což odpovídá tématu práce, shodnosti základů právní úpravy a citacím zdrojové základní literatury.

Kladně hodnotím, že autorka provedla výzkum, jehož přímým výsledkem je bližší vymezení role pověřence na str. 97 a násl. diplomové práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	práce splnila vytyčené cíle
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	diplomantka zpracoval práci samostatně, téma se mnou nekonzultovala, což odpovídá mé pozici oponenta práce
Logická stavba práce	byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	ke zpracování tématu bylo využito více než dostačující množství odborné literatury; autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny i judikaturu
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	autor analyzuje zvolé téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům, vyzdvihují hloubku analýzy pojmu osobní údaj z hlediska mezinárodní i národní judikatury (např. str. 26 a násl. diplomové práce a násl.). Dále vyzdvihují zamyšlení nad aplikací GDPR bez prováděcího národního zákona na str. 24 a násl. diplomové práce.
Úprava práce (text, grafy,	vyhovující, výklad není doprovázen grafy ani

tabulky)	tabulkami, to je ovšem u tohoto tématu obvyklé; dílčí gramatické chyby, ve zkratkách autorka nesprávně cituje právní předpisy na str. 125 diplomové práce
Jazyková a stylistická úroveň	velmi dobrá, autorka těží ze svého již dosaženého vzdělání a praxe v oboru

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nemám zásadních připomínek. K těm dílčím dodávám. Nesouhlasím s trvením autorky na str. 8 diplomové práce, že Všeobecná deklarace lidských práv se nikdy nestala právně závaznou. Autorka opomíjí obyčejové právo.

Autorka bohužel přejímá do textu práce v příliš vysoké míře anglicismy. Právě absolventi vysokých škol by měli nejlépe zvládat práci ve státním jazyku naší země. Smutným příkladem je např. „validní“ dokument na str. 20 diplomové práce.

Autorka poněkud nesprávně pracuje s ust. § 316 odst. 1 zákoníku práce. Zpochybňuji, že by právě § 316 odst. 1 kladl zvýšené požadavky a zaměstnavatele jako správce osobních údajů (autorka tvrdí opak na str. 66 diplomové práce).

Je stát povinen vůči svým státním zaměstnancům ve služebním poměru postupovat stejně, jako ukládá zaměstnavatelům v ust. § 316 zákoníku práce? Jde mi o povinnost České republiky kontrolovat státní zaměstnance při práci na počítači, zda neplýtvají státními prostředky.

Co se rozumí balančním testem dle GDPR?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji práci k obhajobě před příslušnou komisí pro státní zkoušky
Navržený klasifikační stupeň	Výborně

V Praze dne 14.5.2019

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.
oponent DP