



**UNIVERZITA KARLOVA
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta : Jakub Klein
Téma práce : Dokazování elektronickými důkazními prostředky
Rozsah práce: 76 stran vlastního textu (úvod + části práce + závěr)
Datum odevzdání práce: (11. 3. 2019 tištěná i elektronická podoba)
Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent : JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu: Vzhledem k rozvoji elektronické komunikace a práce s elektronickými daty se jedná o mimořádně aktuální téma, které není vyčerpávajícím způsobem naukou rozpracováno.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba podrobnější znalosti trestního práva procesního, jakož i práva mezinárodního a evropského;
- vstupní údaje a jejich zpracování – autor vyhledal a zpracoval dostatečné množství údajů;
- použité metody – odpovídají tématu.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci: Předložená práce představuje velmi kvalitní zpracování základních aspektů dokazování elektronickými důkazními prostředky. Lze ocenit, že autor mnohdy prokázal schopnost zaujmout svou vlastní interpretace práva v určitých otázkách, přičemž své závěry vhodně odůvodňuje a podkládá.

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle:** Diplomant si za cíl práce vytkl analyzovat českou právní úpravu a použitelnost institutů zabývajících se dokazováním v trestním řízení ve spojení s elektronickými důkazy. To se mu zcela podařilo.
- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):** Systém pro kontrolu před plagiátorstvím Theses.cz vykazuje 408 podobných dokumentů s mírou podobnosti nižší než 5 %, kontrolou nebyla zjištěna vyšší míra podobnosti s díly jiných autorů, převážně je podobnost v citacích zákonů.
- **logická stavba práce:** Práce má logickou strukturu: V úvodu diplomant představuje cíle diplomové práce. Diplomant jako základní východisko pro svou práci považuje pojem informace, který blíže definuje a představuje v podmínkách elektronických dat a důkazů v trestním řízení. Následně diplomant představuje relevantní mezinárodní úpravu, konkrétně

pak vybraná ustanovení Evropské úmluvy o lidských právech a Budapešťské úmluvy. Po uvedení mezinárodního kontextu se práce věnuje zásadám dokazování s důrazem na zásady aplikovatelné pro elektronické důkazy. Práce logicky pokračuje představením institutů zajišťování a provádění důkazů, které představuje stěžejní část celé práce. Pozornost je samostatně věnována procesu dokazování. Zjištěné poznatky diplomant následně aplikuje na typové formy elektronických důkazů, konkrétně rozebírá dokazování e-mailem, internetovou stránkou nebo stránkou na sociální síti a nakonec daty vzniklými v souvislosti s používáním moderních komunikačních platforem. Diplomant neopominul ani věnovat zvláštní pozornost metodikám Nejvyššího státního zastupitelství k zajištění elektronických důkazů. Závěr práce velmi stručně shrnuje základní problematiky zvoleného tématu.

- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:** Citace literatury jsou nadstandardní. Autor pracuje nejen s tuzemskou literaturou, ale i s uspokojivým množstvím cizojazyčných zdrojů.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Autor téma analyzuje do hloubky plně odpovídající požadavkům na diplomovou práci. Práce je v deskriptivních částech srozumitelná, diplomant je nadto mnohdy nucen kvůli nedostatečné právní úpravě provést složitou právní interpretaci při hloubkové analýze judikatury a literatury. Toto úkolu se diplomant zhostil velmi dobře.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Text je přehledný. Tabulky a grafy nebyly využity, což souvisí s tématem práce.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Výborná, bez zjevných překlepů a chyb. Stylisticky je práce na velmi dobré úrovni, odpovídá odborným textům.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- Jaké zásadní nedostatky v právní úpravě trestního práva procesního spatřujete v souvislosti s dokazováním internetové kriminality v oblasti kryptoměn a jaké řešení byste navrhoval?

V Praze dne 21. května 2019

doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
vedoucí práce