



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Jakub Klein
Téma práce : Dokazování elektronickými důkazními prostředky
Rozsah práce: 76 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 14. 1. 2019
Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent: JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, a to ze dvou základních důvodů. Tím prvním je nedostatečná pozornost, která se mu v odborné literatuře věnuje, druhým pak skutečnost, že nejen v rámci kyberkriminality, ale i v rámci ostatní kriminality se elektronické důkazní prostředky derou do popředí. Je tak třeba se věnovat nejen klasickým zaběhnutým důkazům, ale i těm elektronickým. Ty jsou ostatně mnohdy stěžejní.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména z trestního práva procesního, ale i hmotného, a v určitém rozsahu i z dalších právních odvětví,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledala vzhledem k tématu spíše nadstandardní množství informací, které následně zpracoval,
- použité metody – odpovídající tématu.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje vhodné zpracování zvoleného tématu. Diplomovou práci lze hodnotit ve srovnání s ostatními kvalifikačními pracemi tohoto typu jako standardní povahy. Je třeba ocenit pečlivý přístup diplomanta při tvorbě práce, kdy výsledkem jsou mnohdy dobře odůvodněné úvahy (zejm. kap. šestá práce).

5. Kritéria hodnocení práce:

- **splnění cíle:**
Autor v úvodu práce stanovil za cíl (s. 2) „*analyzovat českou právní úpravu a použitelnost institutů souvisejících s dokazováním v trestním řízení ve spojení s elektronickými důkazy.*“ Vzhledem ke struktuře a zejména obsahu předkládané práce lze mít tyto premisy za naplněné.
- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):**
Diplomant v zásadě správně cituje jiné autory (viz níže), z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky.

- **logická stavba práce:**
Diplomant předložil logicky strukturovanou práci, která je vhodně systematicky členěna. Po úvodní kapitole následuje obecná teoretická a pojmoslovná kapitola a následuje pojednání o pramenech mezinárodní úpravy a zásadách dokazování. Meritem práce je pak kapitola pátá a šestá. V kapitole páté se diplomat věnuje zajišťování a provádění důkazů, a to zejména deskriptivním způsobem. Kapitola šestá je podstatná z hlediska užití elektronických důkazních prostředků a důkazů v aplikační praxi. Diplomant zde předkládá vlastní úvahy a názory a mnohdy dochází k závěru, že současná právní úprava je mnohdy sporná a rozporná. Poslední kapitolou předkládané práce je závěr.
- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:**
Autor užil vzhledem k tématu dostatečné množství zdrojů, cizojazyčná literatura je užitá též, zejména pokud se jedná o zdroje elektronické povahy. Uchazeč vhodně pracuje s judikaturou. Citace jsou jinak v zásadě standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. Rušivě působí odsazení u poznámek pod čarou. Jako nesprávná se jeví citace – pozn. pod čarou č. 10, kdy není jasné, nač diplomant odkazuje.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):**
Diplomant předložil práci, která je ve značné části dosti teoretická a popisná, což vzhledem k pojetí práce je pochopitelné. Analytické pasáže se však v práci objevují rovněž a jsou jejím značným kladem. Diplomant zaujímá vlastní postoje a prezentuje své názory mnohdy odlišné od současné právní úpravy.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):**
Práce je graficky přehledná. Grafy, přílohy či tabulky absentují
- **jazyková a stylistická úroveň:**
Na velmi dobré úrovni. Práce je dobře čtivá.

8. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: 1 - 2 (výborně až velmi dobře) v závislosti na ústní obhajobě

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Zajištění obsahu dat emailu – intra legem x contra legem? V návaznosti na s. 71 práce.*

V Praze dne 17. května 2019

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce