

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jan Kubeš
Téma práce:	Smlouvy o zamezení dvojího zdanění se zvláštním ohledem na koncept stálé provozovny
Rozsah práce:	138.314 znaků
Datum odevzdání práce:	5. 4. 2019 v elektronické i tištěné podobě

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma ke zpracování diplomové práce zvolil otázku dvojího zdanění s důrazem na koncept stálé provozovny. Tato problematika jistě v obecném rozměru stojí v popředí národního i nadnárodního zájmu, proto téma jako takové je aktuální.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti nejen finančního práva, ale také mezinárodního práva veřejného, obchodního práva a evropského práva. Vhodná je také hlubší znalost teorie práva, proto se jedná o téma průřezové, které je náročné na kvalitní zpracování.

Tímto tématem se v české literatuře zabývá několik monografií, kapitol monografií i odborných článků. S ohledem na mezinárodní aspekt tématu je rovněž k dispozici značné množství zahraniční literatury. Dále jsou dostupné i ostatní zdroje, které lze ve velké míře nalézt na internetu. Vstupní informace jsou tedy snadno dosažitelné.

Diplomant se o použitých vědeckých metodách ve své práci výslovně zmiňuje, kdy uvádí deskripci, analýzu a komparaci. Vedle analýzy však na stejnou úroveň staví indukci a syntézu, což nepovažuji za odpovídající, byť značně rozličným standardům členění vědeckých metod.

## 3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce splňuje svým rozsahem požadavky kladené na diplomové práce, když obsahuje 138.314 znaků.

Co se týče členění, práce má mimo úvodu a závěru, které diplomant nečísluje, celkem šest kapitol, které jsou dále členěny až do úrovně třetího řádu. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Systém vnitrostátního a mezinárodního zdanění, 2) Dvojí zdanění, 3) Stálá provozovna, 4) Význam Komentářů, 5) Vyhýbání se daňové povinnosti a reakce na tento fenomén a 6) Mnohostranná úmluva o opatření proti snižování daňového základu ve vztahu k daňovým smlouvám.

Tuto systematiku považuji za vhodnou, kdy diplomant nejprve vymezuje základní pojmy spojené se zvoleným tématem a následně přistupuje k rozboru institutu stálé provozovny a dalším specifickým otázkám. Diplomant však nevhodně neodsazuje hlavní kapitoly na novou stranu práce.

Práce je doplněna seznamem použité literatury a dalších zdrojů, seznamem zkratk, českým a anglickým abstraktem, seznamem klíčových slov v českém a anglickém jazyce a obsahem.

## 4. Vyjádření k práci

Diplomant svou práci napsal na zajímavé téma, jehož kvalitní zpracování může být přínosem pro zodpovězení problematických otázek spojených s institutem stálé provozovny.

Obsahově považuji práci za poměrně zdařilou, neboť diplomant používá vědecké metody a postupuje od obecného ke zvláštnímu. Bohužel pasáže věnované obecné problematice spojené s tématem jsou plné zavádějících informací, které nepovažuji za

pravdivé, a po obsahové stránce značně za úrovní ostatních kapitol zaostávají. Rovněž vyjadřování diplomanta je kostrbaté, což ubírá práci na její čtivosti.

Z formálních nedostatků bych uvedl například neodsazení slov o jedné hlásce na nový řádek, odsazování některých odstavců o další řádek, nedodržování jednotného formátu používání poznámek pod čarou, které jsou jednou psány před a jindy po interpunkci, psaní odstavců o jedné větě a psaní anglického znění ustanovení modelové smlouvy OECD přímo do textu v případech, kdy diplomant obratem poskytuje překlad tohoto znění do češtiny, a to opět v hlavním textu práce. Za hlavní formální nedostatek však považuji zcela neodpovídající citace použitých zdrojů, kdy diplomant nebyl v práci schopen dodržet formu citační věty ani u zdroje stejného druhu.

Práce také obsahuje jazykové nedostatky a překlepy. Diplomant špatně píše malá a velká písmena (např. píše velké písmeno po zkratce srov.), špatně používá interpunkci, nedodržuje pravidla přímých citací, když u nich aplikuje gramatická pravidla pro přímou řeč, a další nedostatky obdobného charakteru. Z překlepů lze uvést např. použití slova „ditochomie“ namísto dichotomie, používání spojení „daň z příjmu“ namísto daň z příjmů nebo „tax systém“.

Z obsahových nedostatků bych uvedl již zmíněné uvádění nepravdivých nebo zavádějících informací, které dokonce nevyplývají z diplomantem citovaného zdroje. Diplomant také používá nehodící se slovní spojení, kdy např. dovozuje nerovnost subjektů daňověprávního vztahu z odlišné kvality právního vztahu, což podané tímto způsobem nedává smysl. Diplomant také špatně označuje soudní rozhodnutí, kdy např. uvádí, že v odborných kruzích velmi známe rozhodnutí SD EU ve věci Halifax je rozhodnutím soudu náležejícího do britské soudní soustavy, přestože uvádí sp. zn. příslušnou pro rozhodnutí SD EU. Dále diplomant používá zastaralou právní terminologii (nemovitost pro nemovitou věc, právní subjektivita pro právní osobnost atp.).

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, které si diplomant před sebe staví, považují za dosažené.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Jedná se o téma populární, kterému je věnována pozornost odbornou veřejností, finanční správou i mezi diplomanty. Systémem Theses.cz bylo nalezeno celkem 182 dokumentů, které vykazují shodnost s předkládanou prací. Téměř veškeré dokumenty se shodují s diplomovou prací pouze v textu právních předpisů a v jejich názvech, kdy shoda s těmito dokumenty je menší než 5 %. Z tohoto důvodu lze považovat práci za původní.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	S ohledem na rozsah práce bych uvítal použití více zdrojů ve formě vědeckých monografií nebo odborných časopiseckých článků věnovaných přímo problematice stálé provozovny. Cizojazyčná literatura v práci byla použita, avšak s výhradou výše uvedeného. Z hlediska formálního, citace z pohledu jejich formy vykazují značné nedostatky.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy považují za vyhovující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce obsahuje diagram. Formální úprava textu je průměrná. K jednotlivým neduhům jsem se již vyjádřil výše.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je spíše horší. Chyby v překlepech a gramatice byly již zmíněny výše,

	přičemž se v textu objevují v počtu nezanedbatelném k rozsahu diplomové práce.
--	--------------------------------------------------------------------------------

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Diplomant zmiňuje v samostatné kapitole problematiku komentářů k modelové úmluvě o zamezení dvojího zdanění z dílny OECD, z textu však není jasné, jak lze takový komentář při výkladu konkrétní smlouvy o zamezení dvojího zdanění použít. Mohl by se diplomant k problematice výklady smlouvy o zamezení dvojího zdanění za použití komentáře blíže vyjádřit?
- 2) Diplomant zmiňuje vybývání se daňové povinnosti, považuje tuto praktiku za nezákonnou nebo zákonnou a proč?
- 3) Mohl by diplomant s ohledem na systematiku Listiny základních práv a svobod blíže uvést význam ustanovení čl. 11 odst. 5 (diplomant zmiňuje pouze korektiv svévole státní moci)?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Tuto diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Navrhuji hodnocení diplomanta známkou <b>dobře</b> , za podmínky výtečných odpovědí diplomanta během obhajoby případně <b>velmi dobře</b> .

V Praze dne 12. dubna 2019



JUDr. Tomáš Sejkora, Ph.D.

oponent diplomové práce