

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Bc. Blanka Špiláková

Název práce: Regulácia lipolýzy a re-esterifikácie v bielom tukovom tkanive – možná úloha FGF21

Jméno a příjmení oponenta (včetně titulů): Ing. Jan Šilhavý, Ph.D.

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označit křížkem **jednu** z možností - pomocí dojkliknutí levým tlačítkem myši na šedivě podbarvené pole a výběrem hodnoty "zaškrtnuto")

1. Rozsah práce a její členění

A	přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí	<input checked="" type="checkbox"/>
B	nevyrovnané, členění nelogické nebo rozsah některých částí nekoresponduje s jejich významem	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivé, rozsah některých částí nedostačující	<input type="checkbox"/>
N	nedostatečné	<input type="checkbox"/>

2. Odborná správnost

A	výborná, bez závažnějších připomínek	<input checked="" type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (např. nejasnost výkladu, chyby v terminologii, nedokonalý popis metod nebo výsledků)	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů

A	adekvátní, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce	<input checked="" type="checkbox"/>
B	uspokojivé, s občasnými neobratnostmi (zejm. v umístění odkazů) nebo s celkově nižším počtem citací	<input type="checkbox"/>
C	s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, velmi málo citací, eventuálně rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) nebo používání neadekvátních citací	<input type="checkbox"/>

4. Jazyk práce

A	výborný, práce napsaná čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických nebo pravopisných chyb	<input checked="" type="checkbox"/>
B	velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné nebo nejednoznačné formulace	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

5. Formální a grafická úroveň práce

A	výborná, bez překlepů a chyb ve formátování	<input checked="" type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky, apod.	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s ojedinělými většími nedostatky (např. vynechání stránky, uvádění obrázků grafů nebo tabulek bez odkazů v textu) nebo s čtenějšími drobnými chybami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

K bodům 1 až 5 nemám žádný komentář. Předložená práce je v tomto ohledu na výborné úrovni.

B. Obhajoba - dotazy k obhajobě

Diplomová práce Bc. Blanky Špilákové je komplexně pojatá, odpovídajícího rozsahu a členění. Literární přehled dokazuje výbornou teoretickou připravenost autorky v náročném tématu lipidového metabolismu a schopnost kvalitní práce s literárními zdroji. Citace jsou aktuální a dobře charakterizují danou problematiku. Metodická část je velmi široká a obsahuje řadu technicky náročných metod. Výsledky jsou v diskuzi velmi dobře porovnány s literárními zdroji a závěry odpovídají předpokládaným cílům. Práce je napsána srozumitelně, bez větších gramatických a stylistických chyb.

Téma práce je aktuální z hlediska nutnosti hledání dalších látek pozitivně ovlivňujících lipidový a sacharidový metabolismus, zejména s ohledem na roustoucí výskyt obezity v populaci.

1) Ve Vaší práci jste ukázala a v literatuře bylo potvrzeno, že FGF21 by v budoucnosti mohl být využitelný v léčbě obezity a diabetu. Otázkou jsou ovšem jeho případné vedlejší účinky. Bylo například prokázáno, že FGF21 je dobrým diagnostickým markerem u některých tumorů. Myslíte, že je tento růstový faktor jen neškodným sekundárním ukazatelem nebo může hrát nějakou aktivní roli v karcinogenezi, což by mohlo významně omezovat jeho terapeutické využití?

2) Proč jste zvolila aplikaci FGF21 konkrétně po dobu 4 a 8 dnů? Jaké účinky byste očekávala při dlouhodobějším podávání?

Stanovisko k opravě chyb v práci

– opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** podmínkou přijetí práce (nehodící se škrtněte)

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~NE~~ (nehodící se škrtněte)

Navrhovaná celková klasifikace (ve standardní stupnici 1 až 4): **1**

Datum vypracování posudku: 15.5.2019

Podpis oponenta: