

HODNOCENÍ Závěrečné b a k a l á ř s k é práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent:

PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D.

Autor/ka bakalářské práce

Gabriela Panýrková

Název bakalářské práce

Role asistenta pedagoga v podpoře inkluzivního vzdělávání dětí s poruchami autistického spektra a mentálním postižením v mateřské škole

Indikátory kvality práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte <i>x</i> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		x		

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.	x			

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		x		
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x		

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		x		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.			x	
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.		x		

CELKOVÉ HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ práce, návrh klasifikace:	<i>Klepněte sem, vyberte známku.</i>
---	--------------------------------------

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Autorka si pro práci zvolila aktuální téma, vychází ze své vlastní praxe učitelky v MŠ. Základní teoretická východiska jsou v práci zpracována dobře, autorka využila přiměřené množství teoretické literatury. Ve výzkumné části autorka představuje vlastní kvalitativní šetření realizované ve vybrané MŠ. Formálními nedostatky jsou ojediněle se vyskytující překlepy a jazykové nepřesnosti, rovněž není jasné, proč jména autorů v odkazech v závorkách uvádí autorka samými velkými písmeny. Na straně 29 autorka chybně odkazuje na již neplatnou vyhlášku č. 73/2005 Sb. V celkovém hodnocení ale práce splnila svůj cíl – je zajímavým a přínosným příspěvkem k danému tématu, byť s platností pouze na rovní oné jedné sledované MŠ.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Na str. 12 dáváte mentální postižení do souvislosti s demencemi objevujícími se v seniorském věku – mluvíme v těchto případech ještě o mentálním postižení? 2. Ve výsledcích šetření uvádíte, že by měly být kladeny větší požadavky na odbornost asistentů pedagoga – specifikujte, o jaké požadavky by mělo jít.

Dne:

Podpis:

20.05:2019