

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra biologie a environmentálních studií**

**POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Předložila studentka: Bc. Dagmar Krajníková**

**Název: Zařazení projektových dnů do výuky přírodopisu na základních školách Mostecka**

**Vedoucí: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.**

**1. CÍLE A HYPOTÉZY** (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Cíle práce jsou přehledně uvedeny v úvodních partiích textu, beze zbytku byly splněny.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Práce je rozčleněna na teoretickou, výzkumnou a praktickou část. Teorie obsahuje vymezení a charakteristiku projektové výuky včetně historie jejího využívání ve školách. Téma je zpracováno dostatečně podrobně a slouží autorce jako východisko pro zpracování námětu na konkrétně zaměřený projekt. Teoretická část je vyvážená, obsahuje jasné a přehledně strukturované informace přiměřeného rozsahu.

Výzkumná část popisuje provedené dotazníkové šetření učitelů přírodních věd (n=12) na školách v mosteckém regionu. Autorka si stanovila před výzkumem výzkumnou otázku (možná lépe by vyzněla formulace „jakým způsobem...“) a dále vytvořila 14 dotazníkových položek (na str. 32 mylně nazývaných jako výzkumné otázky). Úplné znění dotazníku je v příloze práce. K některým otázkám dotazníku lze určitě vést diskusi, např. u počtu let praxe se nabízené intervaly překrývají, otázka 7 a 9 by šla spojit dohromady, u otázky 11 by chtělo respondentům vysvětlit, co je míněno otevřeným vyučováním. Dále bych doporučovala nechat na závěr ještě jednu otázku otevřenou, kde by učitelé mohli vyjádřit svůj názor. Výsledky jsou prezentovány přehledně v grafech a komentovány. Vzhledem k počtu respondentů autorka použila jen absolutní četnosti, což považuji za dostatečné.

V praktické část autorka představuje didakticky propracovaný návrh projektu „Den stromů“ s mezipředmětovými přesahy, který je začleněn do výuky na její kmenové škole, a jehož je hlavní autorkou a garantkou. Příprava na projekt a jeho průběh jsou dostatečně popsány, výukové cíle jsou formulovány komplexně. Autorka pečlivě promyslela organizaci projektu a jeho průběh fotograficky zdokumentovala. Pro zdárný průběh výuky byly připraveny výukové materiály, které najdeme v příloze společně s ukázkami práce žáků. Autorka připojila sebereflexi, a co oceňuji zejména, i reflexi ostatních učitelů, kteří se na realizaci projektu podíleli (str. 80). Domnívám se, že projekt může být inspirací i pro další školy.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Práce obsahuje 90 stran textu a 13 stran příloh. Rozsah teoretické a praktické části je vyvážený. Práce obsahuje všechny předepsané formální náležitosti včetně anglického i českého abstraktu. Jazykový projev autorky je na dobré úrovni. Literatura je vhodně vybrána a řádně citována. K formální úpravě nemám příliš připomínek, ale v některých partiích textu by chtěla sjednotit (např. odsazení odstavců).

**4. KOMENTÁŘ VEDOUCÍ** (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Práce je zpracována standardním způsobem, zaměřuje se především na didaktickou aplikaci. Autorka prokázala schopnost aplikovat teoretické znalosti do pedagogické praxe. Navržený projekt je po případných úpravách s ohledem na situaci v konkrétní škole vhodný k využití ostatními učiteli. Trochu více péče mohlo být věnováno práci s dotazníkem, kde byla zřejmě poněkud podceňena jeho pilotáž. Autorka pracovala samostatně, pravidelně konzultovala s vedoucí práce, na konzultace přicházela vždy připravená.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jaký je rozdíl mezi výzkumnou otázkou a otázkou, kterou máte jako položku v dotazníku?
2. Co je to otevřené vyučování (otázka 11 dotazníku)?
3. Souvisí nějak věk učitelů s tím, jak využívají projekty?
4. Jaký přínos měl podle vás projekt pro žáky s ohledem na vámi stanovené cíle?

**5. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ** (doporučuji k obhajobě, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 11.5.2019

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.