

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Lucie Hyklová

Obor: Učitelství 1. stupeň ZŠ-VV

Název práce v českém jazyce: Využití deskových her pro výuku českého jazyka na 1. stupni ZŠ

Název práce v anglickém jazyce: Usingboardgames in the Czech language lesson in primaryschool

Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Gabriela Babušová, Ph.D.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

Diplomantka se zaměřila na základě vlastního zájmu a zkušenosti z pedagogické praxe na pojetí hry a požadavky na deskovou hru v mladším školním věku. Pro orientaci v práci by bylo přínosné, kdyby stěžejní části práce tj. teoretická a praktická část byly vymezeny hned v obsahu.

Autorka výstižně vymezila vhodnost pro naplnění cílů, klíčové kompetence, očekávané výstupy RVP ZV a charakterizovala využití deskových her mimo školní prostředí.

Oceňuji, že diplomantka na základě teoretických podkladů vycházela z teorie a modelu konstruktivismu a zážitkové pedagogiky, sama vytvořila 3 deskové hry, včetně popisu jednotlivých kroků. Tyto hry aplikovala do výuky českého jazyka, aby mohla reflektovat a poukázat na jejich vhodnost gradace, výhody a případná úskalí při jejich využití. Zvláště přínosné je to, že hry sama

nejprve ověřovala v kruhu blízkých, a pak následně realizovala v praxi.

Nejspíše by pro práci bylo přínosem důkladnější rozpracování metodologické části práce, se zaměřením se např. na ověření funkčnosti a úskalí her nejprve v přípravné první fázi, následně ve 2. fázi se zaměřením se na větší množství respondentů. Z výzkumného pohledu by další obohacení práce mohlo spočívat v uvedení zjištění porovnáním těchto skupin žáků, případně vyzorováním vlivu deskové hry na žáky se speciálně vzdělávacími potřebami a s uvedením případných návrhů na úpravu her i pro tyto žáky.

Práce by nabyla ještě mnohem větší hodnoty, kdyby autorka navrhla vhodnou aktivitu, která by nabádala žáky k objevení pravidla/klíče daného učiva/pravopisného jevu, jehož platnost by si žáci ověřili prostřednictvím právě deskové hry, tak aby základy vlastnoručně vyrobené hry mnohem více pramenily z konstruktivistického pojetí, případně se mnohem více pracovalo se žákovskými prekoncepty.

Stanovený počet her pro výzkumnou část považuji za velmi nízký. V případě hodnocení vhodnosti výběru her pro využití v hodinách českého jazyka je patrné, že první hra s názvem: Jazyky Evropy rozvíjí klíčové kompetence především v oblasti: Člověk a jeho svět než klíčové kompetence v oblasti jazyka. Zbývající dvě hry především procvičují učivo českého jazyka.

Kapitola 2. 1 je pojmenována: Hra a vzdělání, převážná část této kapitoly je zaměřena na pojem vzdělávání.

Domnívám se, že cíle výzkumného šetření měly být stanoveny mnohem konkrétněji, aby jejich analýza směřovala k obsáhlejšímu závěru, který by celkově ještě více povznesl přínos práce.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

Práce obsahuje formální nedostatky – např. chybné tvary slov, diakritická znaménka, interpunkční znaky, stylizace: „Hry už nejsou hlavní náplní, ale stále představují **činitel** duševní hygieny dítěte.“ (s. 10), ... *V etapě základního vzdělávání...* (s. 18), formulace „*Tím dojde k splnění hlavního požadavku edukačního procesu, tj. celkový rozvoj osobnosti žáka a jeho potencialit v oblastech*

kreativity, komunikace, kooperace a socializace.“ (s. 21), „...v Bánské Bystřici,...“ (s. 49).

Zápis bibliografických odkazů není zcela jednotný. Některé uvedené obrázky, např. na straně 15, 67 nemají dostatečnou kvalitu.

I přesto považuji práci za přínosnou a cennou, především díky odhodlání autorky, vytvořit vlastní didaktický materiál a ověřit ho v praxi, případně se k němu v budoucnosti vrátit a ještě více ho rozpracovat.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Učitelství pro 1. stupeň základní školy*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Zdůvodněte, proč bylo výzkumné šetření realizováno pouze v uvedené třídě, ročníku a byly uvedeny pouze 3 hry?
4.2	Objasněte spojitost pojmů: hra a vzdělání, hra a vzdělávání.
4.3	V čem dle vašeho názoru spatřujete didaktický a pedagogický potenciál deskových her např. pro běžné žáky, žáky se speciálními vzdělávacími potřebami, žák s odlišným mateřským jazykem?
4.4	Navrhněte úpravu hry: Jazyky Evropy, tak, aby bylo procvičeno především učivo českého jazyka.
4.5	Navrhněte, jak byste hru zahájila jinak, než slovy S. Pišlové, kterou citujete na s. 37.

Datum: 10. 5. 2019

Podpis:

