

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2018/2019	
Autor práce	Anna Ondráčková	
Název práce	Klinický profil a efekt terapie pacientů vyšetřených a léčených v centru spasticity Kliniky rehabilitace a TVL FN Motol v letech 2013-2017	
Vedoucí práce	Doc. MUDr. Alena Kobesová	
Počet konzultací Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný	Dostatečně osobně i emailem	Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - vždy dobrá
Počet číslovaných stran	64	
Počet příloh	3	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	4
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	5
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.7	Odborná úroveň textu	5
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	4
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-

3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k řešeršní části	5
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	5
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární řešerše a vzhledem ke klinické praxi	5
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků řešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	3
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	4
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	5
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	93
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Výběr tématu práce je originální a přínosný pro klinickou praxi v Centru spasticity na Klinice rehabilitace a TVL 2LF UK a FN Motol. V rámci řešeršní části práce se studentka dobře zorientovala ve složitém a extrémně rozsáhlém světovém písemnictví, které pojednává o příčinách, vyšetření a komplexní terapii spasticity. Studentka dokázala nastudovat a shrnout zejména fakta týkající se oboru rehabilitace a práce rehabilitačního lékaře a fyzioterapeuta s klienty trpícími spasticitou. Autorka BP pečlivě prostudovala dostupnou zdravotní dokumentaci všech 124 klientů vyšetřovaných a léčených v centru spasticity od vzniku centra až do současnosti, tj. za posledních 5 let. Výsledkem systematického hodnocení chorobopisů je přehled léčených diagnóz, množství a přehled aplikovaných svalů na horních i dolních končetinách i průměrné dávky léčebné aplikace preparátů obsahujících botulotoxin. Součástí je i statistické porovnání aplikovaných dávek do horní i dolní končetiny mezi jednotlivými sledovanými skupinami. Výsledky BP lze proto považovat za zcela originální. V rámci praktické části práce jsou podrobně zpracované dvě kazuistiky pacientek, které centrum spasticity opakovaně navštívily. Relativně slabší částí BP je diskuze, kde autorka hlavně opakuje výsledky z praktické části, v omezené míře se snaží o porovnání vlastních výsledků se studii světových autorů na dané téma, chybí ale jednoznačný souhrn poznatků z vlastní práce s doporučením do praxe, jakým způsobem by bylo vhodné péči o spastické pacienty ve specializovaných centrech spasticity modifikovat a jaké jsou důvody selhání terapie u některých pacientů.

Studentka pracovala zcela samostatně, zajistila si přístup ke zdravotní dokumentaci všech sledovaných klientů, samostatně a kvalitně vypracovala obě kazuistiky, po celou dobu byla velmi aktivní a na konzultace připravená, svědomitě se snažila zohlednit připomínky vedoucí

práce. Strukturou, graficky i jazykově je práce (až na občasné gramatické chyby) dobře zpracovaná. Práce splňuje, resp. překračuje podmínky kladené na bakalářskou práci a může se stát podkladem pro další odborné práce na toto téma.

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

1. V příloze 2 uvádíte průměrné dávkování preparátů ovlivňujících spasticitu a výsledky mezi jednotlivými diagnózami statisticky porovnáváte. Co prakticky z přílohy č. 2 vyplývá? Mají tyto vaše statistické výsledky nějaký praktický dopad?

2. Jakým způsobem by bylo možné péči o pacienty v centrech spasticity v ČR zlepšit? Máte nějaká systémová doporučení?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uveďte co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka: 1

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl

V Praze dne 2.5. 2019



Doc. MUDr. Alena Kobesová, Ph.D.

Vedoucí práce