

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Gabriela Mynářová

Obor: AJ - ČJ

Název práce v českém jazyce: Sociolekt cyklistiky

Název práce v anglickém jazyce: Sociolect of Cycling

Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Olga Palkosková, Ph.D.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A–B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	A–B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A

Slovní komentář:

V práci chybí explicitní vyjádření metodologie a popis sběru materiálu, i když implicitně jsou v textu

zaznamenány. Rovněž spíše dohadovat se můžeme o vztahu termínů sociolekt a slang.

Jednou je v textu zaměněn termín prefix a sufix.

V koncepci nejsou vysvětleny některé způsoby záznamu informace užívané v heslech (viz náměty).

Kladně hodnotím ovšem inspiraci pro popis koncepce s explicitním uvedením příkladů na zápis

záznamu hesla.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A

2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.4	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	D

Slovní komentář:

Zejména v první části práce je větší množství především interpunkčních chyb, dále se objevují nedostatky

ve valenci sloves a explicitním vyjádření zamýšleného.

Úvod a závěr jsou formulovány poměrně kostrbatě.

Koncepce slovníku je v prvním odstavci textově nesoudržná.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Práce se mi jeví jako přínosná pro poznání slovní zásoby specifické pro oblast závodní cyklistiky a pro

poznání způsobů nominace, k nimž v ní dochází.

Hlavní nedostatky práce jsem vyjádřil výše.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Tabulku na s. 15 autorka přebírá od M. Ološtiaka, nereflkuje ale dále pojem hovorovosti, s nímž slovenská lingvistika pracuje jinak než česká. Prosím, aby slangismy a profesionalismy zhodnotila i z hlediska hovorovosti.
4.2	Prosím, aby autorka uvedla, jakým způsobem získávala materiál pro svou práci.
4.3	Na s. 26 autorka analyzuje slovtvorně slovo <i>plašan</i> . Lze uvažovat i o jiné slovtvorné motivaci?
4.4	Prosím, aby se bakalandka znovu zamyslela nad tím, proč nelze u hesel <i>střelil mu řetěz a došlo mi</i> uvést slovesa ve tvaru infinitivu (přítomnost dativního objektu není důvodem).
4.5	Dále je třeba, aby bakalandka vysvětlila, které informace (a proč) zaznamenává u hesel v závorkách.
4.6	Prosím o reformulaci výkladu hesla <i>klasikářský</i> (s. 58).
4.7	Mimo rámec vlastního textu prosím, aby autorka stručně srovnala svá zjištění s prací Jaklové (2008), zejména se vyjádřila k rozdílnostem a shodám v nalezených výrazech.

Datum: 30. dubna 2019

Podpis: