

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Kateřina Vnuková

Obor: ČJ - ZSV

Název práce v českém jazyce: Sociolekt požárního sportu

Název práce v anglickém jazyce: Sociolect of fire sport

Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

Typ posudku:

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B-C
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	B-C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	C
1.7	Logičnost výkladu	B-C
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	C

Slovní komentář:

Práce má zvláštní řazení kapitol, což je zejména patrné u kapitol 3 a 7. Kapitola 3.3 je v porovnání s jinými relevantnějšími částmi práce zbytečně obsáhlá.

Autorka by měla uvést, ze kterých webových stránek a diskusí zaměřených na požární sport čerpala materiál.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	C
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B-C
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	C

Slovní komentář:

Práce obsahuje četné stylizační nedostatky, zejména v úvodu, dále např. na s. 25, 28, dále naznačeno v textu práce. V kap. 7 není zcela vhodně zapojen autorský plurál (*Zjistili jsme, že pro autorku bylo obtížné...*). Dále se vyskytuje např. nesrozumitelné užití zkratk na s. 22, překlepy.

Na mnohých místech se opakují informace (např. s. 16, 19, 22 i jinde).

Bylo by vhodné v práci uvádět více vnitřetextových odkazů, např. na s. 20 u informace o dlouhé tradici požárního sportu uvést *více viz kap. 3.2* apod. Zvýšilo by to přehlednost a informativnost práce.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	S. 10 – Je užití sociolektismů v oficiálních a veřejných situacích nevhodné opravdu kvůli nesrozumitelnosti?
4.2	S. 12, s. 15 – Může autorka vysvětlit, jak přesně sociolekt slouží vnitřní integraci a hierarchizaci jeho nositelů?
4.3	S. 15 – Jaké bylo zařazení výrazů <i>klikař</i> a <i>zařadit zpátečku</i> do původních sociolektů?
4.4	Prosím autorku, aby zhodnotila z hlediska způsobu tvoření výrazy <i>maruš</i> , <i>Lenin</i> , <i>malování</i> , <i>parohy</i> , <i>zásed</i> .
4.5	Vybavuje si autorka některá pojmenování, která se nakonec rozhodla ze slovníku vyřadit (s. 57)?
4.6	Jak autorka hodnotí přínos své práce, zejm. k čemu může sloužit srovnání získaných údajů s prací Pavlusikové?
4.7	Jaká byla návratnost dotazníků? Může autorka posoudit reprezentativnost vzorku?

Datum:

Podpis: