

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Josef Krejsa
Téma práce:	Organizační změny zaměstnavatele a stabilita pracovněprávních vztahů
Rozsah práce:	129 716 znaků
Datum odevzdání práce:	28.3.2019 v el. podobě, 1. 4. 2019 v listinné podobě

1. **Aktuálnost (novost) tématu**

Organizační změny zaměstnavatelů (nejčastěji pává v souvislosti se stabilitou pracovního poměru zaměstnanců, resp. s problematikou rozvazování pracovních poměrů ze strany zaměstnavatele) jsou častým tématem diplomových i rigorózních prací. K atraktivitě tématu přispívá zejména bohatý odraz předmětné materie v judikatuře nejen českých soudů, která trvale reflektuje nepřetržitý vývoj společenských vztahů při výkonu závislé práce; jakkoliv se jedná o frekventované téma diplomových prací, je právě z výše popsaného důvodu v pozitivním slova smyslu „trvale aktuální“ a přináší vždy další možnosti pohledů a ohledem na rozvíjející se judikaturu českou, zahraniční i „unijní“.

2. **Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**

Zvolené téma diplomové práce vykazuje – individuálně, vždy v závislosti na konkrétním diplomantem zvoleném pojetí zpracování práce – střední až vyšší míru náročnosti na znalost zkoumané materie v českém právním řádu a v právním řádu zemí, jejichž právní úprava je případně komparována, včetně příslušné judikatury. Potenciál, který v tomto ohledu zvolené téma skrývalo, využil diplomant jen částečně. Za slabinu práce je v této souvislosti možné označit převahu některých čistě deskriptivních částí práce (navíc se vztahujících k tématu jen okrajově /dočasné přidělení/ či v podstatě bez vztahu k tématu /pracovní cesta/), které jsou v práci časté; práci by zkvalitnila podrobnější analýza současné právní úpravy skončení pracovního poměru v důsledku organizačních změn a stále se rozvíjející judikatury k tématu.

3. **Formální a systematické členění práce**

Práce je v zásadě z formálního pohledu členěna vhodně a vcelku systematicky. Úvodní část práce (kapitola 2 se pokouší o určitou definici a možnou klasifikaci „druhů“ organizačních změn), kapitoly 4 a 5 se věnují (v duchu zvoleného tématu práce problematice projevů organizačních změn do stability pracovněprávních vztahů), kapitolu 3 považují v částech věnovaných např. problematice „flexicurity“ a „přechodu práva a povinností“ za velmi vhodné „propojení“ obou stěžejních částí, v některých částech této kapitoly však autor sklouzává k práci neobohacujícím (a někdy ani ne přesným) obecným a zjednodušujícím popisům některých institutů, právě na úkor analýzy judikatury, které měl věnovat mnohem větší pozornost. Některé formální nedostatky práce jsou reflektovány níže.

4. **Vyjádření k práci**

Jak je ze shora uvedeného patrné, jedná se o práci, která střídá pasáže zdařilejší a méně zdařilé; celkově však diplomant v hlavních obrysech naplnil účel práce vytčený v jejím úvodu. Jednoznačně pozitivně lze hodnotit ty části, kde diplomant zaujímá vlastní kritický postoj k některým otázkám, či vyjadřuje (a odůvodňuje) své názory k diskutovaným legislativním návrhům apod.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant v hlavních obrysech naplnil účel práce vytěčený v jejím úvodu
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant v průběhu práce konzultoval některé aspekty jejího zpracování s vedoucím DP a při zpracování práce reflektoval některé jeho rady. Vedoucímu práce nejsou známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autora při zpracování tématu. Protokol o kontrole na plagiáty byl generován v SIS se zjištěnou nejvyšší dosaženou mírou podobnosti menší než 5% (u celkově identifikovaných cca 500 dokumentů byly zjištěny prvky podobnosti nepřekračující shora uvedený rozsah).
Logická stavba práce	Stavba práce je logická, blíže k členění práce ad 3. shora.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Okruh použité tuzemské literatury mohly být bohatší, z pramenů je citováno převážně požadovaným způsobem. Za nedostatky lze však v této souvislosti označit zejména občasně neuvádění konkrétních autorů citované pasáže v případě děl kolektivu autorů, dále připsání citátu jinému autorovi (citát na straně 14 a 15 práce) i neuvádění zdroje („dostupnosti“) při citacích z internetových zdrojů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Komparace (bohužel jen zcela dílčí) s německou a slovenskou právní úpravou a na jejím pozadí i náznaky úvah de lege ferenda jsou kladem předkládané práce, stejně jako určitá kritická analýza některých stávajících institutů ve vztahu k některým (opakovaným) novelizačním snahám; bylo by ku prospěchu práce, pokud by tyto pasáže, včetně náčrtů úvah de lege ferenda, byly obsáhlejší.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	V práci se objevují „překlepy“ či jiná „písařská“ pochybení, nikoliv však v míře, která by překračovala obvyklou míru těchto pochybení v podobných pracích. Úrovní práce neprospívá fakt, že poznámky pod čarou jsou provedeny různými typy písma a to dokonce i v rámci jediné stránky. Seznam literatury není řazen podle žádného obvyklé zvyklosti (abecedně, chronologicky apod.), ale nelze z jeho „složení – řazení děl“ seznat ani žádnou jinou jedinečnou metodu, použitou autorem při jeho tvorbě.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazykovou i stylistickou úroveň práce lze považovat za standardní.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě diplomové práce by se diplomant mohl zaměřit, ve vazbě na jím odkazovanou starší judikaturu, na stručné pojednání o „nabídkové povinnosti“ jako hmotněprávní podmínce platnosti výpovědi, resp. na to, zda či ve kterém ustanovení je v současné době v českém zákoníku práce promítnuta.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práce (přes vyjádřené výhrady) splňuje požadavky kladené PF UK na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře až dobře – dle výsledku obhajoby.

V Praze dne 14.5.2019

prof. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.
vedoucí diplomové práce