

Posudek oponenta diplomové práce Jana Musila

Interpretace výskytu ztrát míče v basketbalu mládeže v České republice

68 stran, abstrakt v jazyce českém a anglickém, 22 tabulek, 40 grafů a 2 obrázky, 0 příloh, 20 odkazů na tištěné literární zdroje a 20 odkazů na elektronické zdroje v přehledu bibliografické citace.

Téma diplomové práce je zajímavé především tím, že si klade za cíl analýzu nestandardního rozdělení ztrát v basketbalu v jednotlivých utkáních kategorií U15 a U19. Toto nestandardní rozdělení na vynucené a nevynucené chyby (ztráty) je v práci definováno a následně dle této definice pomocí pozorování – měření analyzováno. Z této analýzy jsou uvedeny závěry, kde si autor kladl za cíl určit příčiny těchto ztrát a navázat úkolem, kde by vyvodil závěry pro nácvik a trénink. Tento úkol ale v práci bohužel chybí, byť by to bylo jistě pro praxi obohacující.

Práce je řazena logicky, kdy autor nejprve seznamuje s teoretickým rámcem následného výzkumného problému. Teoretická východiska postupují taktéž logicky od obecných informací charakteristiky současného elitního basketbalu, herního a sportovního výkonu až po konkrétní definice vynucené a nevynucené ztráty, jakožto hlavního předmětu zkoumání. Následuje velmi srozumitelně zpracovaná metodika s konkrétními úkoly, cíli a dvěma hypotézami a popis diagnostiky.

Výsledková část diskutuje výsledky práce ještě před jejich uvedením, což není v tomto případě žádoucí. Výsledky jsou prezentovány nejprve souhrnně v tabulkách, poté pomocí krátkého popisu konkrétního utkání a následně tabulky a grafů. Ve výsledkové části chybí vysvětlení, které ztráty autor považuje za vynucené a které za nevynucené vzhledem ke grafům a tabulkám, které uvádí. Chybí také vysvětlení, co je řazeno pod kategorii „ostatní“.

Práci nelze upřít snahu o nový náhled na problematiku ztrát v basketbalu. O to je tento nový náhled cennější, že se opravdu doposud v žádných statistikách neobjevuje rozdíl mezi ztrátami podle jejich příčin, byť by to pro trenéry byla jistě velmi užitečná informace. Je tedy škoda, že i přesto, že autor po prezentaci výsledků této inovace slibuje přesah do praxe, který však v práci chybí.

Po přečtení celé práce se nabízejí následující doporučení a otázky k obhajobě:

- Zajímavé výsledky by mohlo přinést pozorování a analýza ztrát z pohledu jednotlivých herních postů.
- Jak konkrétně byly při pozorování a analýze videozáznamů hodnoceny vynucené a nevynucené ztráty?
- Jak byl v práci hodnocen rozdíl mezi „pokaženou přihrávkou“ a „míčem v zámezi“?
- Co konkrétně obsahovala kategorie „ostatní“?
- Uvažoval autor ztrátu 24 s a jako kterou ji považoval?
- Nepotvrzení hypotézy – nenastalo zlepšení hráčů v útočných činnostech, nebo nastalo větší zlepšení hráčů v činnostech obranných?
- Prosím autora, aby si připravil nějaké konkrétní informace o přesahu práce do praxe.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze 1.5.2019

Mgr. Kateřina Jurková, Ph.D.