

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

Jméno diplomanta:

Jméno oponenta práce:

Název diplomové práce:

Cíl práce:

"Cílem této bakalářské práce je ucelení teoretických informací vztahujících se k problematice vertebrogenního algického syndromu. Shrnutí vhodných terapeutických metod a přístupů, které mohou kompenzovat zdravotní stav pacienta a ulevit od bolesti. Následné zpracování kazuisticky fyzioterapeutické péče o pacientku s diagnostikovaným vertebrogenním algickým syndromem."

1. Rozsah:

* stran textu	69/56
* literárních pramenů (cizojazyčných)	38/19
* tabulky, grafy, přílohy	20/0/5

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti	x		
* vstupní údaje a jejich zpracování		x	
* použité metody		x	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	x			
<i>komentář</i>				
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu		x		
logická stavba práce	x			
práce s literaturou včetně citací		x		
adekvátnost použitých metod		x		
úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň		x		

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

	nadprůměrná	průměrná
--	-------------	----------

5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

V rámci této práce se student hlouběji seznámil teoreticky i prakticky s danou problematikou, dále s prací s odbornou literaturou a s tvorbou odborných pojednání. Též pomohl jednomu člověku v uzdravování, což bylo mj. zdokumentováno výsledky objektivního vyšetření. Dle mého úsudku byla splněna úloha bakalářské práce v oboru fyzioterapie a mohu ji doporučit k obhajobě.

Gramatické a stylistické chyby se v textu vyskytují pouze výjimečně a práce je v tomto smyslu oproti jiným studentům spíše nadprůměrná (poznámka pro praxi: Lasègue se píše s jedním „S“). Při hodnocení postury stoje bych se při popisu rotací v odborné práci vyhnul používání znamének +/- a nahradil bych je např. běžně používanými zkratkami CW/ACW (při doplnění do seznamu zkratek). V kapitole 3.7 bych ocenil tabulky srovnávající číselné hodnoty ze vstupního a závěrečného vyšetření. Jinak má práce jasnou stavbu, je srozumitelně napsána, lze z ní vyčíst, že autor se v problematice orientuje. Nemám doplňující otázky.

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO	NE
-----	----

7. Navržený klasifikační stupeň

1

Datum: 1. 5. 2019

Simon Biskup

podpis

