

POSUDEK

vedoucího rigorózní práce

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Lucie Pokorná

Název práce: **Předpoklady povinnosti k náhradě újmy vzniklé při poskytování zdravotních služeb**

Jméno a příjmení vedoucího: JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Cíle, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Rigorózní práce si zvolila nesporně významné a aktuální téma. Předpoklady povinnosti k náhradě újmy lze označit za základní stavební kámen deliktního práva, jehož analýza je ve vztahu k jakékoli oblasti náhrady újmy stěžejní. Náhrada újmy vzniklé při poskytování zdravotních služeb, zejména újmy na zdraví a životě, je pak významným tématem, jež je v současné době diskutováno mj. v souvislosti s výraznými změnami, jež přinesla redefinice soukromého práva. Byť jde o téma velmi široké, je možné jej uchopit jako základ práce přehledového typu. Rigorózní práce prokázala znalost zákonné úpravy, jako i schopnost orientace v odborných textech (byť bez použití zahraniční literatury) a judikatuře.

2. Struktura a členění práce:

Text (80 stran včetně úvodu a závěru, na počet znaků cca 103 stran) je přehledně a jasně členěn. Jeho struktura je logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Vnitřní členění je v souladu s klasickými doktrinárními přístupy. Práce je v základu složena z pěti kapitol (nepočítaje v to úvod a závěr, které jsou nicméně v práci zařazeny mezi její číslované části), které se až na výjimku páté kapitoly (šesté číslované části práce) rozpadají na jednu až dvě úrovně podkapitol. První kapitola (číslovaná v práci jako druhá, protože úvod je zařazen mezi číslované části práce) obsahuje úvod do problematiky občanskoprávní odpovědnosti v kontextu poskytování zdravotních služeb. Autorka představuje základní prameny právní úpravy poskytování zdravotních služeb, pojem občanskoprávní odpovědnosti v platném občanském zákoníku a určitá specifika této odpovědnosti ve vztahu k poskytování zdravotních služeb. Následující kapitoly jsou již věnovány jednotlivým předpokladům povinnosti k náhradě újmy. Druhá kapitola tak pojednává o protiprávním jednání, tedy o porušení obecné prevenční povinnosti a zejména o postupu *non lege artis* v užším i širším smyslu. Ve třetí kapitole je analyzována újma a to zejména újma nemajetková, ale také jednotlivé nároky na náhradu majetkové újmy. Zvláštní podkapitola je pak věnována problematice nároků sekundárních obětí. V kapitole čtvrté se rigorózní práce věnuje otázkám příčinné souvislosti zejména z hlediska důkazní nouze žalobce. Rigorózní práce rovněž pojednává o problému obrácení důkazního břemene či o doktríně *loss of chance*. Závěrečná velmi krátká pátá kapitola obsahuje základní vysvětlení pojmu zavinění.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi:

Rigorózanťka při zpracování rigorózní práce využila adekvátního množství pramenů zahrnujících právní předpisy, odbornou literaturu i bohatou judikaturu. Nedostatkem práce je naprostá absence zahraničních zdrojů v použité odborné literatuře. Celkově je v práci použit pouze jeden anglickojazyčný internetový zdroj (vysvětlující zpráva k Úmluvě o biomedicině). Do textu práce jsou přitom vhodně zařazeny určité (byť nepříliš rozsáhlé) komparativní prvky, autorka však v pojednáních o vybraných aspektech zahraničních právních úprav vycházela pouze z českých sekundárních zdrojů. Z čistě formálního hlediska lze za problematické považovat zařazení Etického kodexu ČLK do kategorie právních předpisů v seznamu použitých zdrojů, to je však jen detail. Ocenění zasluhuje vysoké množství poznámek pod čarou, kterých je v práci vhodně použito 257.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava rigorózní práce:

Jazyková i stylistická úroveň práce je v zásadě dobrá, práce je čtivá a srozumitelná. Není přitom zatížena žádnými zásadními gramatickými chybami. S právní terminologií rigorózanťka pracuje správně, pouze místy se v práci objevují nevhodné či ne zcela šťastné formulace (např. použití pojmu zdravotnické zařízení pro poskytovatele zdravotních služeb).

5. Odborná kvalita zpracování tématu rigorózní práce:

Práci lze po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně považovat za průměrnou. Průměrná je práce také svým rozsahem. Rigorózanťka vypracovala přehled tématu, který sice nevyniká analytickou hloubkou, přesto však uceleně shrnuje zvolenou materii, přičemž ji podrobuje dostatečnému analytickému zkoumání. Práci je tak v její celistvosti možné považovat za zdařilý komplexní vhled do tématu.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

V práci se přikláníte k názoru, že vhodným prostředkem pro naplnění principu rovnosti zbraní mezi stranami řízení o náhradu újmy vzniklé při poskytování zdravotních služeb je obrácení či odlehčení důkazního břemene. Žalobce se nicméně do důkazní nouze nedostává pouze při absenci zdravotnické dokumentace, což je případ, v němž obrácení důkazního břemene připustil Ústavní soud ČR. Uvedte prosím, jak by podle Vašeho názoru mělo obrácení či odlehčení důkazního břemene konkrétněji fungovat a v jakých případech by se mělo uplatnit.

7. Závěr:

Předložená práce prokázala autorčinu samostatnost při zpracovávání aktuálního tématu, jako i její schopnost orientovat se v zákonné úpravě, judikatuře i odborné literatuře. Rigorózanťka vypracovala komplexní přehled zvoleného tématu, který je i přes jisté výše uvedené nedostatky možné považovat za zdařilý. Z toho důvodu **doporučuji** práci k ústní obhajobě.

Datum: 27. 2. 2019

JUDr. Petr Šustek Ph.D.