

Posudek vedoucího diplomové práce Blanky Petrákové „Pojetí společenské smlouvy u Hobbesa, Locka a Rousseaua“

Sl. Blanka Petráková si vybrala téma diplomové práce ze seznamu vypsaného katedrou. Možnosti jeho naplnění textem adekvátních parametrů se mnou konzultovala, opatřila si relevantní literaturu, včetně cizojazyčné, část diplomové práce prezentovala ve formě referátu na vědeckém semináři naší katedry. Zaslala mi jednotlivé kapitoly i jejich podle mých připomínek dopracované verze, jakož i pracovní verzi diplomové práce jako celku.

Je vcelku zřejmé, že jde o téma tradiční a mnohokrát ve světové literatuře zpracované, takže od kvalifikační práce nelze očekávat objevení něčeho dosud netušeného. Spíše se má prokázat schopnost autora či autorky téma ohledat, strukturovat, analyzovat a komentovat za pomoci vybrané sekundární literatury. A tohle vše vlastně diplomantka udělala: přečetla si základní spisy komentovaných autorů a se zřetelem k další literatuře srozumitelně a s řádnými citacemi představila jejich pojetí společenské smlouvy. Přidala vzájemné srovnání, včetně instruktivních tabulek, resp. biografické črty. V „Závěru“ naznačuje přesahy tématu k novým teoriím společenské smlouvy, zejména k Johnu Rawlsovi, případně též k našemu ústavně-právnímu diskursu (ústava jako moderní společenská smlouvy a co z toho vyplývá).

Mělo-li by být zpracování chytlavé, muselo by zřejmě zahrnout více dílčích aspektů komplexního tématu typu obrazu lidské přirozenosti a jejího významu pro koncepci ústavního systému, praktických pokusů o založení společenství na bázi smlouvy mezi osadníky v Severní Americe, limitování státní moci souhlasem osob této moci podřízených apod. Jsem si nicméně vědom osobní diplomantčiny situace, pročež jsem jí do příliš razantních posunů v původním záměru netlačil. Diplomová práce je určitě způsobilá k obhajobě, v závislosti na jejím průběhu by mohla být hodnocena jako velmi dobrá.

V Praze dne 23. dubna 2019

prof. Jan Kysela