

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Kateřina Müllerová

Vedoucí práce: PhDr. Jitka Vařeková, Ph.D

Téma práce: Vliv vodícího psa na kvalitu života jeho majitele

Cíl práce: Zjistit jaký má vliv vlastnictví vodícího psa na jeho majitele v oblasti sociální participace a možností aktivit podle modelu ICF z roku 2001.

1. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		x		
teoretické znalosti		x		
logická stavba práce		x		
vstupní údaje a jejich zpracování			x	
práce s literaturou včetně citací		x	x	
adekvátnost použitých metod		x		
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu			x	
využitelnost výsledků práce v praxi		x		
úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň			x	

Formální hledisko:

Z formálního hlediska je bakalářská práce v pořádku. Diplomantka čerpala z 30 literárních zdrojů, z toho z 1 zahraničního a dále z 20 internetových zdrojů, z toho 6 zahraničních.

Pozn.:

Obsahové hledisko:

Abstrakt obsahuje název, cíle, metody, výsledky a klíčová slova což je v pořádku.

Pozn. Není správně česky formulována věta: Jako metody sběru dat byla zvolena anketa vlastní konstrukce určený 15 respondentům. (jako metoda...byla zvolena....určená....)

V úvodu se diplomantka vyjadřuje k tématu práce, důvod jeho výběru. Uvádí, jak je práce v teoretické a praktické části zpracována. Dále uvádí cíl práce, chybí pracovní hypotéze nebo vědecké otázky.

Pozn. Vyskytují se ne zcela vhodné větné konstrukce. Př. ...publikace byly z oblasti vodících psů, život a charakteristika osob se zrakovým postižením, speciální pedagogika a kvalita života (vhodněji - ...publikace z oblasti vodících psů, života a charakteristiky osob....., speciální pedagogiky a kvality života.)

Dále formulace : V praktické části se stanovují cíle (byly stanoveny), vědecké otázky , popisy metodologie....? - Popisy metodiky práce...

V rešeršní části své práce se věnuje charakteristice zrakového postižení, pomůckami pro takto postižené jedince. Popisuje pohyb jedinců se zrakovým postižením a jako jedné z možností, jak zrakově postiženému ulehčit pohyb v prostoru, se pak pečlivě věnuje problematice psa jako kompenzační pomůcky a jeho speciálnímu výcviku. Dále obrací pozornost na kvalitu života osob se zrakovým postižením.

Teoretická část je jasná, kapitoly na sebe navazují logicky. Autorka adekvátně s požadavky na bakalářskou práci pracuje s literaturou. Domnívám se, že by bylo vhodné v rešeršní práci více pracovat se zahraniční literaturou. Avšak na druhou stranu musím pochválit práci s českými autory, je vidět snaha o co nejlepší zpracování tematiky v rámci českého výzkumu.

Pozn.:

Nacházím nesrovnalosti v citacích:

s. 11 – Z jakého důvodu je Finková a kol. (2007) citována dvěma různými způsoby?

s. 15 – v textu uveden (Pavlíček, 2012) – v seznamu literatury rok 2018

s. 17 citace (WIENER, 2006) – proč velkým písmem?

s. 17, 18, 59,... citace (Karásek 2012) chybí čárka a nenalézám v seznamu literatury

s. 21 – nenalézám v seznamu literatury - Pes pomůže [online]

s. 25 – chybí závorka u citace (Helppes)

s. 26 – citace (Jasencová, 2007a) – v seznamu literatury je rok 2008a

s. 29 – citace - Galvas (1999) – nenalézám v seznamu literatury

s. 31 – citace (Keblová, 1996) – v seznamu literatury je Keblová 2x, vždy rok 1995

Přechod ze str. 21 – 22 – není plynulá návaznost, vypadá to, jakoby „vypadla“ stránka nebo odstavec.

Bohužel nalézám překlepy a často nevhodně česky formulované věty.

př. s. 26 – ...Pes se nechá rozptýlit ruchem v okolí, pachy, nezvyklými zvuky, nebo pouhé hrající si děti. (pouhými hrajícími si dětmi)

s. 26dotekem majitelovi ruky (majitelovy)

Praktická část

Cíle, úkoly hypotézy:

Jasně formulovaný cíl práce. Uvedeny úkoly práce a dvě vědecké otázky. Autorka uvádí, že vzhledem ke stanoveným cílům sestavila úkoly, cíl byl pouze jeden.

V metodice práce autorka uvádí, že v práci provedla kvalitativní metodologii, spíše se domnívám, že provedla kvalitativní výzkum – vlastní anketu a rozhovor.

Popis výzkumného souboru postrádá podrobnější informace o respondentech (př. jejich pohlaví, věk, popř. stupeň postižení, zaměstnání). Tyto informace autorka zjišťovala pomocí ankety a poté je již nikde nevyužila, možná by bylo vhodné zde. Nenacházím omezení nebo vymezení výzkumu.

Z textu jednoznačně nevyplývá, kolik přesně bylo respondentů. Autorka píše, že ankety se zúčastnilo 15 respondentů, polostrukturovaného rozhovoru pak 2 jedinci. Tito jedinci byli nějak vybráni z 15 respondentů, kteří se zúčastnili ankety?

Pozn.:

Bylo by vhodné napsat do metodiky práce (pro lepší přehled a orientaci v práci) odkaz na anketu - příloha č. 3

V anketě – otázky na vlastnictví psa nejsou očíslovány.

Vhodné uvést, že otázky (rozhovory) budou někde uvedeny - opět pro lepší orientaci v práci.

Výsledky

Výsledky jsou přehledné, rozdělené do 4 skupin a uvedeny v grafech nebo v tabulkách s komentářem (první 2 oblasti). Druhá a třetí oblast směřují k odpovědím na vědecké otázky. Jedná se o kompletní transkripci rozhovorů se dvěma respondenty.

Diskuse

V diskusi diplomantka velmi dobře uvádí, že výsledky nelze zobecnit. Diskutuje a porovnává výsledky svého měření s dalšími autory, kteří se zabývali podobnou tematikou. Odpovídá na vědecké otázky a potvrzuje splnění cíle své práce. Bylo by vhodné zamyslet se např. nad omezením výzkumu práce, hledat chyby nebo úskalí práce.

Pozn.:

s. 57 – Většina respondentů, až na pár výjimek, kteří nezaznamenali žádnou výraznou změnu....- které (výjimky), nebo formulovat jinak...navíc psát do diskuse „pár výjimek“ není zcela správné, kolik výjimek to bylo?

s. 57 – Výsledky se slučují s provedeným výzkumem Nováková (2009) – Novákové

s. 57 – Tento faktor potvrdili výsledky práce Helebrantová (2010) - potvrdily, Helebrantové

s. 57 – Tyto faktory se dále objevují nejen na pohybové aktivitě, ale také na fyzickém zdraví.
- zvláště formulovaná věta

s. 58 – S čímž souvisí i větší míra osamostatnění. – nelze začínat větu vztažným zájmenem „S čímž souvisí“

s. 59 – Dle mých výsledků je patrné, že nacházíme rozdíl v navazování komunikace, či nových vztahů, spíše se psem, než s bílou holí. – na první pohled dosti nesrozumitelné

(tedy, pokud má nevidomý psa, navazuje lépe kontakty, než když má hůl...)

s. 59 - Problematikou...se také zabývala Fillová (2009), jež potvrdilo vliv... (potvrdila)

s. 59 – Lidé jako první psi jménem, jejich majitele se často nepamatují a nazývají je... -
- nesrozumitelné

s. 60 – Kladné přínosy převyšují z mnoha ty negativní. (v mnohém)

s. 60 - ...z pohledu přizpůsobení domácnosti psovi a následné řešení vzniklého pořádku.
(spíše nepořádku)

Ve snaze diskutovat autorka bohužel konstruovala věty často složitě a tak se v textu vyskytovaly syntaktické chyby a celá diskuse je tímto jevem bohužel protkána a poznamenána.

Závěr

Závěr obsahuje shrnutí práce. Shrnuje splnění cíle, úkolů, zamýšlí se na budoucím výzkumem.

2. Další připomínky:

Referenční seznam:

- El. zdroj č. 10 – chybně celý podtržený

- Citace DP (ref. Č. 28) se neshoduje s citacemi jiných prací (BP), domnívám se, že by měly být shodné (+ překlep - palackého univerzita)

- Seznam literatury - č. 19 – Ludvíková nemá uveden rok (v textu je rok 2004)

- V evidenčním listu je uvedena diplomová práce místo bakalářské práce.

3. Otázky k obhajobě:

Píšete, že vás k volbě tématu vedl osobní zájem, co konkrétně?

Došlo během vašeho výzkumu k nějakému úskalí? Jaké faktory mohly ovlivnit výsledky vašeho výzkumu?

Závěr hodnocení: Předkládaná práce přes uvedené připomínky splňuje požadavky, kladené na tento typ závěrečné práce. Je zajímavá a je z ní patrné, že autorku práce bavila a že ji obohatila, což na konci práce také potvrzuje. Škoda že je v ní obsaženo, z mého pohledu, dost jazykově nesprávných formulací. Navrhují ji k obhajobě.

datum a místo
vyhotovení posudku

podpis oponenta
bakalářské práce