

# POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta/studentky:** Jiří Vychytil

**Název práce:** Popularita menšinových sportů v České republice u mladé generace

**Cíl práce:** zjistit popularitu vybraných menšinových sportů u mladé generace a následně porovnat popularitu pasivní a aktivní.

## **Celková náročnost práce:**

podprůměrná                      **průměrná**                      nadprůměrná                      (zvýrazněte)

## **Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:**

výborně                      -                      velmi dobře                      -                      dobře                      -                      nevyhovující                      (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Pravopis a stylistika	Dobře

## **Praktická či teoretická využitelnost zpracování:**

podprůměrná                      **průměrná**                      nadprůměrná                      (zvýrazněte)

## **Hodnocení práce:**

Stupeň splnění cíle práce – předložená bakalářská práce pojednává o zajímavém tématu popularity sportu a zaměřuje se zejména na menšinové sporty. Práce tak poskytuje velice zajímavý a originální materiál v této oblasti. Dále pak předkládá obecné návrhy pro organizátory, činovníky a sportovní kluby v těchto menšinových sportech pro zvýšení popularity. Práce stanovený cíl splňuje na adekvátní úrovni. Autor použil pojetí popularity dle Bottenburga (2001), což ukazuje, že student umí pracovat s odbornými zdroji. Orientuje se také v základní metodologii výzkumu a také v oblasti popularity sportu. Práce je však spíše průměrná, standardní, student navíc používá někdy nepříliš vhodnou stylistiku jazyka. Vše viz níže dílčí hodnocení a připomínky. Práce však splňuje z mého pohledu nároky na závěrečnou akademickou práci této úrovně a doporučuji jí k obhajobě.

Samostatnost při zpracování tématu – student pracoval samostatně, svědomitě, pravidelně konzultoval s vedoucím práce.

Logická stavba práce – struktura práce je jasná a logická vzhledem ke zpracovanému tématu.

Práce s literaturou – práce využívá celkem 25 zdrojů, z toho 9 zahraničních, čímž odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Teoretická východiska pojednávají o základních oblastech výzkumu, jako je sport, popularita sportu a poté o jednotlivých vybraných menšinových sportech. Teoretická část je zpracována na standardní úrovni, skýtající určité rezervy. Věřím, že zrovna téma popularity sportu se dá teoreticky zpracovat širěji, obsáhleji a také více do hloubky. Pozitivně však hodnotím významné zapojení zahraničních zdrojů. Student dále správně cituje, dodává i vhodné vlastní komentáře.

Adekvátnost použitých metod – zvolené metody výzkumu jsou vhodné a adekvátní. Pozitivně hodnotím kombinaci kvantitativního i kvalitativního výzkumu, které tak vzájemně dokreslují zkoumané téma. Taktéž pozitivně hodnotím metodické podklady pro tvorbu dotazníku, který tak vychází z již ověřené výzkumné metody a pojetí popularity sportu. V metodologii však chybí kapitola, specifikující předvýzkum, který zjevně proběhl. Analýza dat se pak odehrává pouze v základní podobě četností. Z tohoto pohledu je tak práce spíše méně náročná.

Hloubka tematické analýzy – Zpracovaný výzkum je standardní. Celková hloubka zpracování tématu popularity menšinových sportů odpovídá průměrnému zpracování. Daná problematika by se dala zpracovat poněkud hlouběji jak z pohledu teoretického, tak z pohledu výzkumného. Kvalitnější zpracování by si poté zasloužila i kapitola diskuze, která práce v této tématice mohla být rozsáhlejší a hlubší. Nicméně hloubka provedených analýz je dostačující a odpovídá úrovni bakalářské práce.

Úprava práce – formální zpracování je zcela v pořádku a plně odpovídá akademické závěrečné práci bakalářské úrovně.

Pravopis a stylistika – student často využívá nepříliš vhodné emocionálně zabarvené výrazy (jako např. str. 8 – „... řada zajímavých sportů, o kterých dnes mnozí z nás nemají ani potuchy.“; str. 38 – „Hokejbal aktivně provozuje jen 17 respondentů, což je velké zklamání,...“; str. 42 – „Stačilo by nakoupit základní vybavení a školy by po tom jistě rády skočily.“; str. 45 – „Poté jsme zabrousili na téma ...“, apod.). Dále pak student kombinuje různé stylistické jazyky „já“, „my“ a „vy“. Je vhodné v tomto mít práci jednotnou.

#### **Připomínky:**

Str. 16, tabulka č. 1 – překlep a nesprávně uvedený odkaz na zdroj – „Zdroj: Bottneburg, 2001“

Str. 24 – chybějící interpunkce na konci věty – „Bylo tedy nutné zajistit co největší množství respondentů, aby tento výzkum mohl být považován za validní“

Str. 35 – pozor na konstatování „... ovšem celosvětově to jsou sporty, které mimo mateřskou zemi téměř nikdo neprovozuje, ...“ – toto tvrzení je velmi odvážné a navíc v práci nepodložené. Práce by měla vycházet co nejvíce z ověřených či změřených faktů.

Str. 36-37 – „... neboť téměř neexistují tuzemské televizní přenosy nebo jiné informační kanály, které by případní zájemci mohli využít.“ – internet je také považován za informační kanál a zvláště ten je pro takové sporty, jako korfbal velice významný a existuje.

Student často operuje s pojmem validita, nicméně ne vždy zcela správně – viz např. str. 24 – „Bylo tedy nutné zajistit co největší množství respondentů, aby tento výzkum mohl být považován za validní“, nebo str. 44 – „Výsledky polostrukturovaného rozhovoru byly velice uspokojující, vesměs v souladu s výsledky dotazníkového šetření, čímž se potvrdila jeho validita.“

V Metodologii chybí bližší specifikace provedeného předvýzkumu.

#### **Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře.**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 23.4.2019

.....  
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.