

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE UK FTVS

Jméno diplomanta: Jiří Vychytil

Název práce: Popularita menšinových sportů v ČR u mladé generace

Cíl práce: Hlavním cílem této práce je zjistit popularitu vybraných menšinových sportů u mladé generace a následně porovnat popularitu pasivní a aktivní.

Jméno oponenta : PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce oponenta: FTVS UK, odborný asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Stupeň splnění cílů práce. Výzkum má dobře a jasně stanovené cíle, které v zásadě splňuje. Práce odpovídá rozsahem i obsahem požadavkům kladeným na BP. Přínosné je zejména srovnávání tzv. aktivní a pasivní popularity a vůbec zaměření na menšinové sporty a jejich reflexi v naší mladé populaci. Na druhé straně některá tvrzení nejsou zcela doložitelná, resp. jsou nepřesně formulovaná a také pojetí diskuze může být problematické. Výsledky jsou však zajímavé a určitě přispívají k poznání stavu popularity menšinových sportů v ČR.

Hodnocení: velmi dobře

Práce s literaturou – citace. V teoretické části autor prokázal velmi dobrý přehled o problematice, stejně, jako schopnost adekvátně zacházet s literárními zdroji, které cituje podle norem. V práci se objevují nové prameny a pohledy, což je třeba ocenit. Je jen škoda, že autor nevyužil ve svém přehledu také předchozí výzkumy autorů z FTVS UK v této oblasti. Rozsah literárních zdrojů však splňuje jak počet citací

zahraniční literatury, tak domácích pramenů. Výběr literatury je vcelku adekvátní, až na uvedenou výjimku.

Hodnocení: velmi dobře

Logická stavba práce. Práce je členěna přehledně, má jasnou strukturu a vyznačuje se logickým řazením kapitol. Po obsahové stránce je projekt koncipován nadstandardně, nechybí žádná z požadovaných částí. Také poměr mezi teoretickou částí a objemem věnovaným vlastnímu výzkumu je přiměřený.

Hodnocení: výborně

Adekvátnost použitých metod.

Práce využívá standardních metod, adekvátních vzhledem k cílům výzkumu. Dotazník je konstruován obsahově velmi zdařile. Má uvedenu logicky sestavenou operacionalizaci otázek a také prošel vzorně provedenou pilotáží, což napomáhá validitě obsahového porozumění. Také doplnění kvantitativní metody dotazování kvalitativní metodou polostrukturovaného rozhovoru je možno považovat za vhodné. Na druhé straně prezentace dat v absolutních číslech četností výskytu jednotlivých odpovědí je méně přehledné, zvláště když počet respondentů dovoluje uvádět výsledky v procentech. Pro srovnání tzv. aktivní a pasivní popularity také mohlo být použito statistických metod, které by jasně prokázaly významnost odlišností. Také některé otázky zaměřené na menšinové sporty měly být zaměřeny spíše na znalosti (co skutečně respondenti o sportu vědí), než jen na zjištění skutečnosti („tedy zda osoby daný sport znají“).

Hodnocení: velmi dobře

Hloubka analýzy, vlastní přínos.

Zde se posuzovatel ocitá ve složité situaci. Na jedné straně je třeba vyzdvihnout a ocenit nové pohledy a celkový přínos práce spočívající už ve srovnávání aktivní a pasivní popularity a také v obrácení pozornosti k tzv. menšinovým sportům. Nesporný klad. Také většina návrhů na zlepšení vnímání těchto sportů a jejich větší propagaci má své racionální jádro a v tomto ohledu přispívá k jejich rozvoji. Na druhé straně jsou některá tvrzení už v teoretické části značně nepřesná a zevšeobecňující. Například přinejmenším polemické se zdá tvrzení na s. 9 „sportem můžeme rozumět téměř jakoukoli činnost“. Nebo podmínka „historické vazby,“ a „atraktivitu“ sportu pro jeho popularitu. Co se rozumí atraktivitou? Termín není blíže vysvětlen a může být považován i za synonymum popularity. V diskuzi přitom není vůbec zmíněna úspěšnost a její vliv na sledovanost sportů, které u nás žádnou historickou kotvu nemají (např. na akrobatické lyžování, rychlobruslení atp.) Hloubku analýzy tedy považují za ne zcela adekvátní, i vzhledem k omezenému rozsahu bakalářské práce.

Hodnocení: velmi dobře

Úprava práce: Průměrná, dodržuje standardy. Práce mohla být doplněna třeba ilustrativními snímky z prezentovaných menšinových sportů. Práce je však přehledná a text je dobře graficky odlišen.

Hodnocení: velmi dobře.

Stylistická úroveň, jazyk

Práce je myšlenkově zajímavá, nicméně z pohledu striktní stylistické úrovně spíše mírně pod průměrem. Autor se sice vyvaroval gramatickým chybám, ale použitý jazyk je spíše vypravěčský. Někdy používá „já formu“ (s. 45), jindy hovoří stylem, jakoby autorů bylo více (např. s. 47). Formulace jsou prostě někdy poněkud lidové a nejsou psány zcela vědeckým jazykem. Některá tvrzení také nemají zcela jasnou oporu ve výsledcích výzkumu (s. 48 – pasáž o neefektivním využívání komunikačních kanálů). Také používání některých výrazů se nezdá zcela zdařilé. Proč namísto „sledování sportu“ se používá poněkud nejasný výraz „pasivní sportování“? Přesto se práce dobře čte a její myšlenky jsou prezentovány srozumitelně.

Hodnocení: velmi dobře

Otázky k obhajobě:

1. Jakými statistickými metodami by bylo možno porovnat významnost rozdílů mezi tzv. aktivním a pasivním sportováním?
2. Jak byste upřesnil své tvrzení: „sportem můžeme rozumět téměř jakoukoli činnost“? (s. 9)

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem celkově splňuje nároky, kladené na práci bakalářskou. Doporučuji ji k obhájení.

Navržený klasifikační stupeň. V závislosti na průběhu obhajoby: velmi dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 23. 4. 2019

PhDr. Vladimír Janák, CSc.