

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Šarlota Šudrychová
Téma práce:	Role médií v trestním řízení
Rozsah práce	91 stran vlastního textu (122 normostran)
Datum odevzdání práce:	11. 3. 2019
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Simona Heranová, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je velmi aktuální a společensky závažné. Nejzvěrubněji se touto problematikou v české nauce zaobíral ve svém díle docent Herczeg. Od vydání jeho monografie uplynulo již šest let. Jedním z cílů diplomantky bylo na toto dílo navázat, což se ne zcela podařilo. Na druhou stranu se sluší poznamenat, že práce je zaměřena trochu jiným směrem a z hlediska požadavků na kvalifikační práci tohoto druhu jde o práci kvalitní.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu si vyžadovalo zejména znalosti z trestního práva procesního a práva ústavního, neboť ve zvýšené míře se v něm řeší střety základních ústavních hodnot (klíčových právních statků). Výhodou tématu je fakt, že v současné informační společnosti hrají média stále větší úlohu. Bohatost informačních zdrojů nahrává kvalitnímu zpracování problematiky, kterou lze pojímat z mnoha hledisek, a to nejen hledisek právních. Ačkoliv autorka pracuje s již zmíněným nejvýznamnějším dílem v české nauce na toto téma, je na škodu, že opomíjí další díla doc. Herczega, zejména ta, která byla vydána po roce 2013 (odborné články) a zmiňovaná monografie v nich vyjádřené myšlenky neobsahuje. Na druhou stranu zcela příkladná je pečlivá práce autorky s velkým množstvím judikatury, kterou ve své práci popisuje. Zajímavé jsou i pasáže mající komparativní charakter.

Z již zmíněného Herczegova díla vyzařují nejen hluboké teoretické znalosti, ale rovněž bohaté zkušenosti autora s trestní praxí, ve světle toho se jeví mnohé úvahy autorky jako naivní a nedomyšlené. Na druhou stranu je diplomová práce aktuálním (někdy zbytečně obecným) náhledem na danou problematiku, který má svou kvalitu.

### **3. Formální a systematické členění práce**

Diplomantka předložila práci, která má velmi dobrou formální úroveň. Text je členěn logicky přehledně, kapitoly jsou řazeny postupně, postupuje v zásadě od obecného ke konkrétnímu, přičemž užívá převážně metodu popisnou a syntetickou. Z hlediska formálně-systematického nemám žádnou závažnější výhradu. S použitými prameny pracuje diplomantka řádně, poznámkový aparát má velmi úhledný, dodržuje základní zásady práce s prameny (např. jednotnost citací). V některých pasážích oceňuji vyjadřovací schopnosti diplomantky, která prokázala schopnost vytvořit místy velmi čtivou práci, která je zároveň na velmi dobré odborné úrovni.

### **4. Vyjádření k práci**

Celková formální i obsahová úroveň předložené práce je velmi dobrá. Z hlediska odborného je na škodu, že se autorka ani nepokusila o hlubší ústavněprávní úvahy spočívající v porovnávání vybraných základních hodnot, z hlediska praktického zpracovává některé aktuální problémy spojené s přítomností médií při hlavním líčení. Velmi zajímavé je například pojednání v kapitole třetí o možných online přenosech ze soudních síní. Ačkoli tato kapitola postrádá hlubší právní argumentaci, zmiňuje většinu důležitých aspektů problematiky a uvádí velké množství cenných poznámek a odkazů, a to jak z českého, tak zahraničního prostředí. Podle mého názoru je však kromě podobností mezi pořizováním záznamů ze strany novinářů, účastníků procesu a třetích osob nutné hledat i rozdíly mezi nimi. Přes určité obsahové výhrady doufám, že se autorka bude tématu věnovat i v budoucnu, a to nejen kvůli své profesi, ale i kvůli svému literárnímu potenciálu, který je nejvíce patrný v zajímavých popisech konkrétních kauz, v nichž se projevuje smysl autorky pro literární zkratku a schopnost vystihnout podstatu problému.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka splnila stanovený cíl práce v tom smyslu, že velmi dobře vystihla současnou roli médií v trestním řízení.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zachována.
Logická stavba práce	Vhodně zvolena.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Velmi dobrá práce s poměrně velkým množstvím literárních pramenů (zejm. novinových článků) a především soudních rozhodnutí.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je z hlediska hloubky analýzy a úrovně právního výkladu na velmi dobré úrovni. Autorka popisuje většinu důležitých souvislostí dané problematiky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Výborná.
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autorka by se při obhajobě mohla vyjádřit k zakotvení zákazu nosit do soudních budov (či síní) mobilní telefony a podobná zařízení *de lege ferenda*.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	2

V Praze dne 20. dubna 2019

**JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.**

vedoucí