

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozantky:	Mgr. Michaela Hladká
Téma práce:	Mezinárodní spolupráce v oblasti boje proti legalizaci výnosů z trestné činnosti
Rozsah práce:	195 559 znaků vlastního textu
Datum odevzdání práce:	19. února 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorozantka si jako téma své rigorózní práce zvolila problematiku, která spadá do specifických oblastí finančního práva, a to téma týkající se boje proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, konkrétně jeho mezinárodním aspektům. Jde o téma, které považuji za aktuální, a to zejména v souvislosti s neustálou snahou států bojovat proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a v důsledku toho neustále se měnící právní úpravě. Kladem tématu je jeho mezinárodní rozměr. S ohledem na uvedené může být rigorózní práce na téma „Mezinárodní spolupráce v oblasti boje proti legalizaci výnosů z trestné činnosti“ přínosná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Rigorozantkou zvolené téma je tématem, které je v právní literatuře velmi málo zpracovávané, jde o téma velmi okrajové. Proto oceňuji volbu tématu rigorózní práce. Téma je poměrně náročné na znalosti, neboť rigorozantka musí mít pro úspěšné zvládnutí tématu znalosti nejenom z finančního práva, ale i práva správního, trestního, mezinárodního a evropského a v neposlední řadě soukromého práva. Zdrojů pro zpracování rigorózní práce mohla mít rigorozantka relativní nedostatek, používat tak musela zejména internetové zdroje a právní předpisy. Zpracovat téma je nutné kvalitativní metodou a použít deskriptivní, analytickou, deduktivní, příp. komparativní, metodu přístupu.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se rigorózní práce skládá z titulní strany, prohlášení, poděkování, obsahu, úvodu, sedmi částí, závěru, seznamu zkratk a seznamu použitých zdrojů. Na konec rigorózní práce je zařazen název rigorózní práce, abstrakt a 3 klíčová slova, a to v českém a anglickém jazyce.

Po stručném úvodu, ve kterém rigorozantka uvádí čtenáře do tématu rigorózní práce, uvádí cíl rigorózní práce („*detailní popis a analýza zkoumané problematiky, a to jak v oblasti legislativní, tak v oblasti praktické... ..detekce těchto deficitů a návržení možností jejich řešení*“), popisuje obsah rigorózní práce a použité metody a zdroje a uvádí stručný historický exkurz, následující části věnované pojmům, typům, pramenům a právní úpravě mezinárodní spolupráce v oblasti boje proti legalizaci výnosů z trestné činnosti. Třetí část rigorózní práce je zaměřena na Finanční analytický úřad. Další tři části rigorózní práce se zabývají operativní a strategickou mezinárodní spoluprací v oblasti boje proti legalizaci výnosů z trestné činnosti. V poslední části rigorózní práce rigorozantka uvádí zjištěné nedostatky a návrhy na jejich řešení. Shrnutí názorů rigorozantky a zhodnocení naplnění cíle rigorózní práce je obsaženo v závěru rigorózní práce.

4. Vyjádření k práci

První část rigorózní práce se věnuje základním pojmům a typům mezinárodní spolupráce v oblasti boje proti legalizaci výnosů z trestné činnosti. Část je napsána popisným charakterem s tím, že rigorozantka jako zdroje užívá právní předpisy, odbornou literaturu a internetové zdroje (zejména týkající se mezinárodních organizací). Tuto část považuji za vhodnou úvodní část rigorózní práce.

Ve **druhé části** rigorózní práce rigorozantka pojednává o pramenech a právní úpravě mezinárodní spolupráce v oblasti boje proti legalizaci výnosů z trestné činnosti. Jde o popis pramenů práva, a to v členění na prameny mezinárodní, evropské a vnitrostátní.

Třetí část rigorózní práce je zaměřena na roli Finančního analytického úřadu v rámci mezinárodní spolupráce. Opět jde o popis aktuálního stavu doplněný o mezinárodní srovnání a uvedení výhod a nevýhod jednotlivých typů finančních zpravodajských jednotek.

Čtvrtá část rigorózní práce pojednává o operativní mezinárodní spolupráci v oblasti boje proti legalizaci výnosů z trestné činnosti. Základem je opět popis právní úpravy, ovšem kladně hodnotím uvedení polemik (např. ohledně principu legality a oportunitity na str. 46 rigorózní práce) a informací z praxe (např. výstupy FAÚ na str. 48 rigorózní práce nebo dotazy do a ze zahraničí na str. 49 a 51 rigorózní práce). Rigorozantka vhodně uvádí jednotlivé postupy probíhající v rámci operativní mezinárodní spolupráce s tím, že tento popis doplňuje statistickými údaji. Rigorozantka upozorňuje dále na problémy s tím, že odkazuje, že se jimi bude zabývat v sedmé části rigorózní práce.

Pátá část rigorózní práce se zabývá strategickou mezinárodní spoluprací v oblasti boje proti legalizaci výnosů z trestné činnosti. Rigorozantka v této části rozebírá jednotlivé mezinárodní aktivity v rámci strategické mezinárodní spolupráce. Jde převážně o jejich popis, ovšem na některých místech i hodnocení (např. na str. 66 rigorózní práce, kde jsou uvedeny argumenty rigorozantky proti vzniku centrálního úřadu na úrovni Evropské unie). Za přínosný považuji rozbor legislativních aktivit v rámci Evropské unie (str. 70 a násl. rigorózní práce).

V **šesté části** rigorozantka uvádí příklady z praxe, a to úspěšné a neúspěšné příklady mezinárodní spolupráce v oblasti boje proti legalizaci výnosů z trestné činnosti. Zařazení této části do rigorózní práce hodnotím kladně, příklady umožňují rigorozantce identifikovat pozitivní a negativní místa současné právní úpravy mezinárodní spolupráce v oblasti boje proti legalizaci výnosů z trestné činnosti. Rigorozantka v této části využívá své praktické zkušenosti s předmětnou problematikou.

Poslední část rigorózní práce obsahuje výčet problematických oblastí, ve kterých rigorozantka spatřuje nedostatky mezinárodní spolupráce v oblasti boje proti legalizaci výnosů z trestné činnosti. Nejde jen o jejich popis, ale rovněž o hodnocení a nastínění navrhovaných legislativních změn. Z tohoto důvodu považuji část za velmi přínosnou a inspirativní.

Celkově k rigorózní práci uvádím, že podle mého názoru jde o mírně nadprůměrnou rigorózní práci. Rigorozantka vhodně využila své praktické znalosti problematiky z oblasti boje proti legalizaci výnosů z trestné činnosti. Rigorózní práce není pouhým popisem právní úpravy, ale obsahuje i její hodnocení a návrhy *de lege ferenda*.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytyčeného rigorozantkou se domnívám, že práce tento cíl naplnila. Rigorozantka detekovala deficity právní úpravy a navrhla možnosti jejich řešení.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Je patrné, že rigorozantka přistoupila k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že rigorózní práce je původním tvůrčím dílem rigorozantky, což ostatně vyplývá z jejího prohlášení. Práce byla zhodnocena systémem Theses.cz s tím, že bylo nalezeno 83 podobných dokumentů. Shoda je však vždy menší než 5 %. S ohledem na rozsah protokolu o kontrole (2395 stran) jsem provedl jeho namátkovou kontrolu. Shoda byla vždy zcela marginální, a to u citace právních předpisů. Práce podle mého názoru není plagiátem.
Logická stavba práce	Z hlediska struktury rigorózní práce a její logické stavby lze konstatovat, že práce je vhodně členěná.

Práce se zdroji (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Rigorozantka pracovala s tuzemskou i zahraniční odbornou právní literaturou, internetovými zdroji, právními předpisy a judikaturou. Používání citací odpovídá normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za dostatečnou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní a velmi dobrou. Práce je vhodně doplněna tabulkami a schématy.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je rigorózní práce na velmi dobré úrovni. Chyby v psaní se však přesto vyskytnou (např. str. 30 „zhodcení“, str. 56 „Finančními analytickému úřadu“, str. 58 „kažnou“, str. 60 „následujících“, str. 74 „apektů“, str. 82 „jahož“, str. 84 a 96 „286/1992 Sb.“, str. 88 „každím“, str. 100 „fenomém“ nebo str. 102 „pšínových“). Stylistická úroveň je odpovídající.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by rigorozantka měla zodpovědět tyto otázky:

- Je vhodné a správné, že právní úprava mezinárodní spolupráce v AML zákoně je obsažena pouze v jednom paragrafu? Jaké jsou výhody a nevýhody této právní úpravy? (ke str. 37 rigorózní práce)
- Kterou z výtek uvedených na str. 67 až 69 rigorózní práce rigorozantka považuje za nejzávažnější?
- Je reálné, aby byly z AML zákona vyjmuty výjimky pro tzv. právní profese? V čem spočívá nesystémovost těchto výjimek? (ke str. 38 a 99 rigorózní práce)

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Rigorózní práci doporučuji k obhajobě.
-------------------------------------------------	-----------------------------------------------

V Praze dne 5. března 2019

doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
oponent rigorózní práce