

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

|                               |   |
|-------------------------------|---|
| Jméno diplomanta/diplomantky: | Adam Rýdl   |
| Téma práce:                   | Sledování zaměstnanců   |
| Rozsah práce:                 | 173 541 znaků včetně mezer  |
| Datum odevzdání práce:        | v elektronické podobě dne 1.3. 2019, v listinné podobě dne 8. 3. 2019 |

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je vysoce aktuální, jedná se o jeden z institutů souvisejících s ochranou práv zaměstnanců

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti jednoznačně prokázal

### 3. Formální a systematické členění práce

Zvolená struktura práce je plně vyhovující, úsporná a přitom stále přehledná a čtivá.

### 4. Vyjádření k práci

Práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací.

Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 3.3.2019 se míra podobnosti pohybuje u cca. 499 dokumentů pod hranicí 5 %, což odpovídá tématu práce, shodnosti základů právní úpravy a citacím zdrojové základní literatury.

Kladně hodnotím, že autor provedl výzkum, jehož přímým výsledkem je např. příloha č. 1 diplomové práce.

### 5. Kritéria hodnocení práce

|   |  |
|---|--|
| Splnění cíle práce  | práce splnila vytyčené cíle  |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | diplomant zpracoval práci samostatně, téma se mnou konzultoval, mé připomínky do textu práce diplomové práce zapracoval  |
| Logická stavba práce  | byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce  |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací                        | ke zpracování tématu bylo využito více než dostačující množství odborné literatury; autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny i judikaturu   |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)                                      | autor analyzuje zvolé téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům, vyzdvihují hloubku analýzy pojmu soukromí z hlediska mezinárodní i národní judikatury (např. str. 55 diplomové práce a násl.). Autor provedl též zjištění neformální struktury – personální zajištění UOOU a SUIP, což je nutno velmi kladně hodnotit. Neschopnost adekvátně odměnit úřední osoby je důvodem malé účinnosti prevence i následných kontrol. Vyzdvihují závěry |

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
|                                     | de lege ferenda na str. 61 a násl. diplomové práce  |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | vyhovující, výklad není doprovázen grafy ani tabulkami, to je ovšem u tohoto tématu obvyklé; dílčí gramatické chyby |
| Jazyková a stylistická úroveň       | velmi dobrá, autor těží ze svého již dosaženého vzdělání a praxe v oboru  |

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nemám zásadních připomínek. K těm dílčím dodávám. Jak jsem autorovi již sdělil, Listina základních práv a svobod nebyla jako ústavní zákon schválena Předsednictvem České národní rady (str. 72 diplomové práce). Autora upozorňuji, že neopatrným přetiskem odpovědi povinného subjektu a zveřejněním tohoto „přetisku“ se může oprávněná osoba dostat do pozice toho, kdo narušil právo na soukromí jiných osob. V této diplomové práci k tomu naštěstí nedošlo, je třeba si však uvědomit souvislosti plynoucí z odpovědi povinného subjektu.

Je stát povinen vůči svým státním zaměstnancům ve služebním poměru postupovat stejně, jako ukládá zaměstnavatelům v ust. § 316 zákoníku práce? Jde mi o povinnost České republiky kontrolovat státní zaměstnance při práci na počítači, zda neplýtvají státními prostředky.

|   |   |
|---|---|
| <b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b> | Doporučuji práci k obhajobě před příslušnou komisí pro státní zkoušky |
| <b>Navržený klasifikační stupeň</b>             | výborně   |

V Praze dne 8.4.2019

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.  
vedoucí DP