

UNIVERZITA KARLOVA

Fakulta sociálních věd

Záznam o průběhu obhajoby disertační práce

Akademický rok: 2018/2019

Jméno a příjmení studenta: PhDr. Pavel Dvořák
Datum narození: 06.03.1980
Identifikační číslo studenta: 48279262

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Mezinárodní teritoriální studia
Studijní obor: Mezinárodní teritoriální studia
Identifikační číslo studia: 327784

Název práce: Vliv USA a dalších států NATO na německou politiku a nasazení Bundeswehru v misi ISAF v Afghánistánu

Pracoviště práce: Katedra německých a rakouských studií
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: JUDr. Vladimír Handl, CSc.
Oponent(i): Mgr. et Mgr. Tomáš Kučera, Ph.D.

Datum obhajoby : 01.04.2019 **Místo obhajoby :** Praha
Hlasování komise: prospěl/a: 3 - neprospěl/a:

Průběh obhajoby: Doktorand představil svoji práci, strukturu, cíle a závěry, ke kterým dospěl. Komise doktoranda vyzvala k zodpovězení otázek z posudků oponentů.

1. Logika vhodnosti a logika očekávaných důsledků - doktorand souhlasil s posudkem oponentky Urbanovské, že zařadil koncepty sporně. Snažil se ale obhájit na základě použité literatury.
2. Výtka z posudku obou oponentů - formulace hypotéz - doktorand uznal, že mohl své hypotézy lépe formulovat, přednesl literaturu, o kterou se opíral při formulaci hypotéz. Uznal, že první ze tří hypotéz byla špatně stanovena, ale vyvrátil, že by hypotéza byla dopředu zodpověditelná.
3. Další výtka z posudku obou oponentů - přínos práce k současnému stavu bádání. Doktorand vyzdvihl jedinečnost jeho případové studie a množství empirických poznatků.

Komisi chybělo vyzdvižení nových poznatků v práci. Oponent Kučera zdůraznil nutnost vyzdvižení nových poznatků. Ptal se na přínos použité literatury pro vědeckost práce. Doktorand se snažil obhájit, že použité koncepty mu byly přínosem pro empirickou analýzu. Oponent vytkl studentovi, že si plete koncepty s teoriemi a nevhodně je v práci používá. Komise vyzdvihla špatnou aplikaci konceptů, práce zůstala na pomezí teoretické a empirické práce, dále špatné odůvodnění výběru postupu práce. Doktorand měl jasně formulovat přínos práce, nejen empirický přínos. Doktorand souhlasil, že práce je založena na empirii. Koncepty zařadil do práce proto, aby z empirické práce vytvořil disertační práci. Toto nepovažuje komise za dostatečné obhájení použití vybraných konceptů. Doktorand přednesl, že si v úvodu předložil teze a hlavním cílem bylo je obhájit, což se mu na

základě empirie povedlo.

Školitel doktoranda potvrdil, že přínos práce je v empirii a koncepty práce byly použity příliš mechanicky. Uznal, že koncepty nejsou ideálně použity. Vyzdvihl ale sestavení dynamického obrazu německé politiky, kde se nejedná pouze o popis, ale o zobecnění, co znamená zkušenost Německa ve vztahu k dalším misím.

Komise zhodnotila, že práce je přínosná empiricky, nikoliv však narativně.

Výsledek obhajoby:

prospěl/a (P)

Předseda komise:

doc. PhDr. Michal Kubát, Ph.D. (přítomen)

Členové komise:

doc. PhDr. Ota Konrád, Ph.D. (přítomen)

doc. JUDr. PhDr. Jan Wintř, Ph.D.
(přítomen)