

UNIVERZITA KARLOVA

Fakulta sociálních věd

Záznam o průběhu obhajoby disertační práce

Akademický rok: 2018/2019

Jméno a příjmení studenta: Ing. Lukáš Janura
Datum narození: 24.10.1984
Identifikační číslo studenta: 67954044

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Mezinárodní teritoriální studia
Studijní obor: Mezinárodní teritoriální studia
Identifikační číslo studia: 327791

Název práce: Systém zdravotního pojištění SRN jako politické téma po sjednocení

Pracoviště práce: Katedra německých a rakouských studií
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.

Datum obhajoby : 01.04.2019 **Místo obhajoby :** Praha
Hlasování komise: prospěl/a: 3 - neprospěl/a:

Průběh obhajoby: Doktorand v úvodu představil svoji práci, její strukturu, cíle, hypotézy a závěry.
Komise přednesla závěry oponentů z posudků.
Komise vyzdvihla problém, že práce nepřináší nové poznání, nezobecňuje závěry ohledně zdravotního pojištění nebo politiky Německa. Metodologická a teoretická východiska nejsou do práce aplikována správně, nejsou propojena s analýzou, s hlavní hypotézou práce. Metodologie a teorie je násilně do práce vložena a neodpovídá tématu.

Doktorand obhajoval přínos práce, že se nejedná o klasickou "policy analysis", jak je vytýkáno v posudku. Nejedná se o "návod" pro politické strany, což je cílem policy analysis. Práce dle doktoranda odpovídá na teoretickou otázku, jak se proměnila role pojištěnce. Komise vyzdvihla zajímavou tezi, že Německo prošlo zásadní změnou a vlnou transformace v sociálním pojištění v posledních letech, zdravotní pojištění do toho ale nespadá. Komise se tázala, proč tomu tak je. Doktorand zdůraznil větší setrvačnost politiky ve zdravotním pojištění, ale zejména zásah sjednocení Německa, kdy západní model vyšel výrazně posílen. Východní fungující model byl zcela odmítnut.

Doktorand dále uspokojivě odpověděl na otázky komise ohledně používání konceptů, přílišné popisnosti práce.

Komise se tázala na propojení teorie s analýzou. Doktorand vyzdvihl přítomnost teorií v jednotlivých kapitolách práce. Doktorand se v práci zaměřoval na výklad, nikoliv na teorie. Doktorand se odvolává na použitou literaturu, které vytýká přítomnost teorií a absenci podkladů.
Komisi chybělo zobecnění poznatků.

Výsledek obhajoby: prospěl/a (P)

Předseda komise: doc. PhDr. Michal Kubát, Ph.D. (přítomen)

Členové komise: doc. PhDr. Ota Konrád, Ph.D. (přítomen)

doc. JUDr. PhDr. Jan Wintr, Ph.D. (přítomen)