

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Blanka Řehoříková
Téma práce:	Působnost správních orgánů jako dotčených orgánů ve správních řízeních dle stavebního zákona
Rozsah práce:	190 str.
Datum odevzdání práce:	16. 01. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma dotčených orgánů ve vztahu k řízením podle stavebního zákona je tématem aktuálním, co dokazují i současné debaty a návrhy, týkající se nové koncepce stavebního práva v České republice. Téma a právní problémy z něho plynoucí si proto pozornost právní akademie jistě zaslouhují.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu vyžaduje určité teoretické znalosti z oblasti správního (veřejného) práva. K tématu existuje relativně bohatá literatura, i judikatura, ze které autorka do jisté míry čerpá. Metodám se autorka ve svém díle nevěnuje, a ani oponentovi není zcela jasné, které při své analýze použila.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je po formální stránce členěna do 14 částí, ve kterých se věnuje jednotlivým parciálním otázkám výše nastíněného tématu. Práce obsahuje anglické i české resumé, klíčová slova, údaj o počtu znaků atd., po formální stránce lze tedy konstatovat, že splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikačního díla.

4. Vyjádření k práci

Dojem z práce je rozpačitý. Název práce neodpovídá jejímu obsahu. Z názvu by bylo možné dovodit, že práce se bude věnovat působnosti jednotlivých dotčených orgánů ve vztahu k různým řízením podle stavebního zákona. O tomto tématu se ovšem v práci příliš nedočteme – působnosti se v zásadě věnuje jediný oddíl – 4.1. na s. 33-37, kde je pojednáno o působnosti i o pravomoci. Další kapitoly se již věnují jenom výkonu pravomocí dotčených orgánů (úkony a jejich forma, postup při provádění úkonů, nečinnost atd.). Autorčina pozornost je soustředěna na vydávání závazných stanovisek, co zdůrazňuje i v závěru práce (s. 160-163). Lze konstatovat, že obsah práce nekoreponduje s jejím názvem a do značné míry zde absentuje i provázanost úvodu (vytíčení cílů) s jednotlivými kapitolami.

O tom, které správní orgány vykonávají působnost v jednotlivých řízeních podle stavebního zákona (např. v územní řízení, stavebním řízení, kolaudačním řízení, řízení o odstranění stavby) práce nereferuje.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	K tomu kritériu se lze jenom stěží vyjádřit, protože cíle práce jsou v úvodu vymezeny jenom velice vágně. Zatímco název práce slibuje, že se bude
--------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>věnovat působnosti správních orgánů jako dotčených orgánů v řízeních podle stavebního zákona, v textu samotném se o působnosti (jak ji chápeme v jejím teoretickém vymezení) dotčených orgánů ve vztahu k jednotlivým postupům podle stavebního zákona příliš nedovíme. Práce spíše budí dojem izolovaného pojednání o různých problémech, které při činnosti dotčených orgánů vznikají (nečinnost, podjatost atd.)</p>
<p>Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství</p>	<p>Práce byla dle názoru oponenta zpracována samostatně a nevykazuje znaky plagiarismu.</p>
<p>Logická stavba práce</p>	<p>Nevyhraněnost co se týče cílů práce, kde v úvodu (s. 8 – 11) autorka uvádí, že se bude výběrově věnovat všem aspektům činnosti dotčených orgánů (tj. nejen působnosti, jak uvádí název, ale i příslušnosti, pravomoci atd.) vede k tomu, že logickou stavbu práce nelze celkem dobře posoudit. Autorka se v různých pasážích výběrově věnuje různým problémům, některým zcela obecným (např. zásadám), některým specifickým pro činnost dotčených orgánů. Z hlediska logické struktury se u předložené práce jedná o jakýsi soubor pasáží k dotčeným orgánům.</p>
<p>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací</p>	<p>Práce se zdroji není nejsilnější stránkou autorky. Není pochyb o tom, že autorka pracovala s (některými) některými existujícími zdroji, způsob projedání jejich použití a zejména způsob citací je ovšem dle názoru oponenta zcela neadekvátní této formě kvalifikační práce. Citace judikatury je nejednotná a zmatečná (někde se odkazuje na internetové stránky (www.judikaty.cz, v jiných případech na www.nssoud.cz nebo na www.beck-online.cz), jinde na Sbírku rozhodnutí, u jiných rozhodnutí je citováno toliko dle čísla jednacího atd. (co je mimochodem zcela v rozporu s autorčinným úvodním vysvětlením o citaci judikatury). Naprosto nezvládnutou je formální stránka citací článků (srov. např. s. 62, pozn. 81 a s. 93, pozn. 130 – způsob, jakým rigorózně cizuje článek v periodiku) a příspěvků v kolektivních dílech (srov. např. s. 87, pozn. 124; kuriozitou je způsob citace na s. 32, pozn. 30 – „Rachl, J. (ed) a kol.“ – autorka zřejmě nechápe, jaký je význam zkratky „ed“). Bizarní je, pokud na s. 17, pozn. 10 je uvedeno „Fialová, Z. Ing.“, zatímco u D. Hendrycha a P. Průchy se autorka spokojuje se jménem a přímením. Editorem sborníku k novému správnímu řádu (citace na s. 50, pozn. 60) byl Vladimír Vopálka, ne Taisia Čebišová, jak autorka chybně uvádí (pokud by</p>

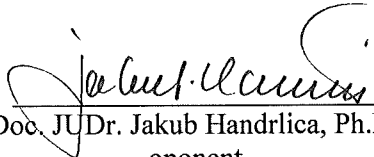
	<p>autorka s dílem pracovala, nemohlo by to zajisté uniknout její pozornosti – je to totiž uvedeno na obálce). Zcela v rozporu s platnou citační normou, i s jakýmkoliv citačním zvykem autorka na konci poznámek zásadně nepoužívá tečku. Nezvládnutí formální stránky citací v poznámkách (napr. chybějící řádky na s. 21, 29 atd) jsou pak jenom pomyslnou třešničkou na dortu. Zahraniční zdroje nebyly použity.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<p>Ve vztahu k tématu působnosti není provedena analýza vůbec. K jiným tématům provedena analýza je.</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	<p>Úprava práce je dle názoru oponenta politováníhodná a vůbec neodpovídá nárokům, kladeným na tento typ kvalifikační práce. Jaký je význam kurzívou vyznačené citace na s. 11? Jedná se o pokračování předchozího textu (čemuž ovšem nenasvědčuje mezera ve druhé polovině předchozí stránky). Proč je mezi některými odstavci ponechán jeden volný řádek a mezi jinými volné řádky dva? V některých případech naopak odstavce volně navazují a to bez jakéhokoliv volného řádku. Za velice rušivou lze označit praxi ponechávat nadpisy na konci stránky bez navazujícího textu (např. s. 21, 22, 54 atd.). Další nedostatky ve formálním zpracování textu: s. 107 - kurzívou tlustě vyznačená pasáž (zřejmě omylem), s. 134 – z jakého důvodu je název rozhodnutí vyznačen šedě? atd. Po pečlivém přečtení předloženého díla lze nabít dojmu, že se jedná spíše o nějakou pracovní verzi této práce, než o její finální stav.</p>
Jazyková a stylistická úroveň	<p>Není silná. Vyskytují se dubiózní větné konstrukce, u kterých čtenář toliko tuší, co autorka zamýšlí říct. Výběrově uvádím: „Jak jsem již nastínila v úvodní části mé práce, lex specialis ve stavebně-správní sféře uplatňuje primárně ochranu životního prostředí, přírody a krajiny, ochranu veřejného zdraví“ (s. 14). Chce tím autorka říct, že je jediný „lex specialis“? Zřejmě myslela řad zvláštních předpisů (leges specialis), pro které by byl ovšem lepší použít obrat „zvláštní právní předpisy“. Obdobných konstrukcí je v práci celá řada.</p>

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

I přes výše uvedené výtky se oponent domnívá, že předložená práce obsahuje zajímavé pasáže, které by bylo záhodno v rámci obhajoby prodiskutovat, práci proto doporučuji k obhajobě.

K zodpovězení při obhajobě si dovoluji položit otázku, do jaké míry se autorka stotožňuje s materiálním pojetím závazných stanovisek, ke kterému se v současnosti přiklání Nejvyšší správní soud. Má autorka za to, že se jedná o pozitivní judikatorní tendenci, nebo v tomto směru spatřuje určitá negativa, nebo dokonce rizika?

V Praze dne 6. 3. 2019


Doc. JUDr. Jakub Handrlica, Ph.D.
oponent