

## Posudek na bakalářskou práci Terezy Legové.

Bakalářská práce Terezy Legové „*Komparativní analýza závodů světového a střeoevropského poháru ve skialpinismu*“ obsahuje 39 stran a 2 strany příloh, 9 grafů a 13 tabulek. V seznamu použité literatury je 31 titulů, více jak z poloviny zahraničních autorů.

Po formální stránce předložená práce obsahuje celou řadu nepřesností a chyb: struktura práce je chybná, cíle a úkoly by měly být umístěny až po teoretické části, chybí seznam zkratk a slovní vyjádření některých zkratk v textu (ISMF, VO<sub>2</sub>max, RBCM...), tabulka č. 1 na str. 15 by mohla být v českém jazyce, na str. 17 – místo názvu Ilustrace by měl být uveden Graf, chybně název Mont Blank (Blanc), Pavol Rajtá (Rajtár), neodborná terminologie nebo chyba v textu – běžkování, skialpování, svižný závod, tepová frekvence (používá se srdeční frekvence), opakovaně se vyskytuje chybně „hypoxický“, fyziologický, Mistrovství Evropy nebo světa (mistrovství), Světový pohár (světový), u grafů 2 – 6 autorka uvádí: cesi, slovaci, polaci, nízká, archeologové objevily, závodníci byly, „pro přehlednost jsem vytáhla“, jednou autorka uvádí SP a jinde WC. Tabulka č. 7 není popsána, co je to za hodnoty, tab. č. 9 je nečitelná, u sloupcových grafů chybí popis obou os. Seznam použité literatury není seřazen abecedně a neodpovídá v některých případech předepsané normě.

Velice dobře je zpracovaná teoretická část práce, kdy autorka využívá obsáhlého a poměrně pestrého rejstříku titulů zahraničních autorů. Nedostatky se vyskytují i po stránce obsahové. Ve druhém úkolu práce je třeba doplnit, že se jedná jen o některé vybrané tratě MS, ME a SP, zároveň se jednalo o srovnání tratí jen pro muže. Potom se naskytá problém v analýze, kdy jsou do hodnocení počtu a výkonnosti zahrnuty hodnoty všech kategorií.

V Metodice práce, kterou má autorka nazvanou jako Metody sběru dat, chybí popis metod, které autorka použila, s jejich přesným vysvětlením a citací, od metody analýzy dokumentů po statistické výpočty.

V Diskuzi autorka práce dostatečně nevyužila prostor pro podrobnější analýzu svých výsledků a jejich konfrontaci s jinými autory. Tato část je velmi stručná.

Nevýhodou pro zpracování práce podobného typu je vždy nedostatek dat ke zpracování. To se potvrdilo i v předložené práci, kdy často autorka porovnává někdy nesrovnatelné ukazatele – různé roky, různý počet závodů, diskutabilní je například porovnání výkonnosti na základě získaných bodů, přepočtených na jednoho závodníka, kde byli třeba jen dva závodníci z jednoho státu a z jiného 14. Pouhý popis grafů nebo tabulek není ještě analýza.

V závěru autorka odpovídá jenom na část splněného cíle, kdy hodnotí jen reprezentaci ČR, ale v cílech práce si zadává porovnání výkonnosti u závodníků ČR, SR a Polska. Také zde autorka uvádí, že navrhuje, aby byly závody SEP více podobné závodům SP. Nemělo by to být naopak, že by tomuto trendu měli přistupovat závodníci tak, aby byli schopni se dobře připravit na závody SP?

Otázky k obhajobě:

1. Proč si myslíte, že by měly závody Středoevropského poháru přispět ke zvýšení úspěšnosti na závodech mistrovství světa a Evropy (viz cíl práce)
2. Z jakého důvodu je v tabulce 11 uvedeno 7 různých závodů, když jsou do středoevropského poháru zařazeny jen tři závody?
3. Jakým způsobem byste se pokusila zlepšit výkonnost závodníků, aby byli úspěšní i v závodech SP, MS a ME?

Předloženou práci v této podobě nedoporučuji k obhajobě.

V Praze dne 28. 8. 2018

oponent práce  
PaedDr. Tomáš Gnad