

Report on Bachelor/Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Bc. Jan Seifert
Advisor:	Prof. Ing. Karel Janda M.A., Dr., Ph. D.
Title of the thesis:	Soft budget constraint and financial crisis

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Předkládaná diplomová práce se věnuje problematice měkkého rozpočtového omezení. Autor v ní dále rozvíjí závěry své bakalářské práce, s tím, že k analýze domácího bankovního sektoru přidává i analýzu soft budget constraints pro ekonomiku USA. Diplomová práce má tak velmi aktuální nádech související s probíhající celosvětovou finanční krizí, která započala právě v bankovním sektoru USA.

Pan Seifert ve své práci poměrně hezky aplikuje standardní mikroekonomické modely, které se v této souvislosti často používají (především Dewatripont- Maskin model). Pozitivně lze hodnotit to, že se autor nespokojuje s pouhým převzetím tohoto modelu, ale že jej poměrně úspěšně upravuje a modifikuje a následně používá pro vysvětlení stávajícího vývoje v ČR a v USA.

Co se týče výtek k diplomové práci p. Seiferta, celkově se domnívám, že práce velmi dobře diskutuje a modifikuje teoretické modely, ale že navázání na empirická data mírně pokulhává. „Oslí můstky“, kterými autor váže situaci v ČR v letech 1992-1999 a v USA v letech 1992-2008 mi připadnou jako hodně umělé (str. 60), situace v obou zemích mi připadne jako de facto nesrovnatelná (role bank v ČR při privatizaci oproti změkčení rozpočtových omezení pomocí „moderních“ finančních nástrojů v USA; autor koneckonců tento nesoulad i sám přiznává). Empirická část věnovaná ČR je přitom v porovnání s popisem situace v USA spíše zkratkovitá, domnívám se, že by v diplomové práci vůbec nemusela být. Například porovnání tvorby oprávek a defaultů mezi USA a ČR (tabulky 2 a 3 na str. 63 a 64) podle mého názoru srovnává nesrovnatelné a vyvolávají řadu otázek. Proč je za ČR v tabulce počítána míra oprávek dohromady s delinquency rate a pro USA jsou tyto míry uvedeny separátně? V jakých jednotkách jsou uvedeny hodnoty z tabulky 3 (v % z objemu úvěrů)? Proč autor používá relativně nestandardní zdroj dat z ČNB (výroční zpráva místo dohledových zpráv či přímých dat z databází ČNB)? Co vlastně autor chápe pojmem „delinquency rate“? Je to stav non-performing loans, příliv nových NPLs, či něco jiného? Z tabulek to není zřejmé. Rovněž empirická část k situaci v USA není vzhledem k dostupným datům nikterak extenzivní, omezuje se více méně na standardní ukazatele a nejde nijak do hloubky (maximem je de facto uvedení růstu charge –off rates a delinquency rates na str. 67-69).

Část práce 7 „Possible solutions of financial crisis in bank sector“ se mi na jednu stranu dost líbila v tom smyslu, že zde byly velmi pěkně diskutovány teoretické modely pro modelování různých možných řešení krize, což pro mě bylo velmi zajímavé. Na druhou stranu mě poněkud zklamalo, že zde autor na základě těchto teoretických modelů podrobněji nediskutoval opatření, která jsou skutečně v realitě v USA aplikována, jejich úzká a slabá místa a dopad a pod.. Toto se přitom v této kapitole přímo nabízí.

Z hlediska struktury celé práce mi připadlo jako mírně matoucí to, že autor často přeskakuje od diskuse teoretických modelů k diskusi empirických údajů. Nejprve tak prezentuje základní teoretické modely, poté se v kapitole 4 věnuje přehledu hlavních bailoutů v historii USA, pak se opět vrací k teoretickým modelům věnovaným decentralismu bankovního sektoru (kap. 5.1), následně v kapitole 5.2 analyzuje US bankovní sektor, opět se vrací k diskusi

Report on Bachelor/Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Bc. Jan Seifert
Advisor:	Prof. Ing. Karel Janda M.A., Dr., Ph. D.
Title of the thesis:	Soft budget constraint and financial crisis

teoretických modelů, následně se pokouší v kapitole 6.2 opět o jakous takous empirickou analýzu, aby se nakonec vrátil k další diskusi teoretických modelů v kapitole 6.4 a 7. Určitou nepřehlednost struktury práce lze ilustrovat například i tím, že se dvě subkapitoly (3.3.2 a 5.1) jmenují zcela stejně („Dewatripont-Masin model“). Z formálního pohledu mi rovněž nepřišla jako příliš šťastná forma citací na externí práce bez jakéhokoli uvození (viz např. citace na Kouba(2004), Vychodil (2004) a Hanousek, Kočenda (2003) na str. 61, která je vystřelena jako blesk z čistého nebe.).

I přes výše uvedené mírně kritické připomínky soudím, že diplomová práce pana Seiferta je kvalitní, aktuální a zajímavá, a že **splňuje požadavky** kladené na diplomové práce na UK. Práci navrhuji ohodnotit známkou **výborně až velmi dobře**, podle výkonu pana Seiferta u obhajoby.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
Literature (max. 20 points)	20
Methods (max. 30 points)	20
Contribution (max. 30 points)	25
Manuscript Form (max. 20 points)	15
TOTAL POINTS (max. 100 points)	80
GRADE (1 – 2 – 3 – 4)	1-2

NAME OF THE REFEREE:

PhDr. Michal Hlaváček, PhD.

DATE OF EVALUATION: 19/6/2009

Referee Signature