

Report on Bachelor/Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Hana Přilepková
Advisor:	Prof. Ing. Luděk Urban, CSc.
Title of the thesis:	Produktivita práce v EU: Proč EU zaostává za USA?

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Práce se zabývá analýzou a pokusem o vysvětlení změn vývoje produktivity práce v EU ve vztahu k USA v historické perspektivě. Jde o tematiku na rozhraní ekonomie práce a rozvojové ekonomie. Práce má 112 stran, materiál je strukturován do 6 kapitol a 5 příloh, uvádí 15 tabulek a 31 grafů (vesměs deskriptivní statistika) autorka uvádí 16 titulů odborné literatury. Diplomová práce je předložena v češtině.

Autorka dospěla k následujícím závěrům: Ve 2. polovině 90. let došlo v oblasti produktivity práce k přerušení poválečného konvergenčního procesu EU směrem k USA. V uvedeném období se zvýšil podíl odpracovaných hodin na ekonomickém růstu EU, což na rozdíl od USA doprovázel pokles příspěvku produktivity práce k růstu HDP. Naopak v období 2005-2007 EU zaznamenala současný růst produktivity i zaměstnanosti, potvrzující, že trade-off mezi produktivitou a zaměstnaností nemusí platit vždy, zejména pokud růst produktivity je založen na vývoji a zavádění moderních technologií a nebrání mu rigidity na trzích práce a zboží a služeb. Pomocí statistických metod se však nepodařilo na dostupných datech potvrdit, že by popsán vývoj v EU byl výsledkem strukturální změny vycházející z reformy přijatých některými členskými státy v souvislosti s Lisabonskou strategií. Předmětem analýzy byla EU jako celek, přičemž některé členské státy, především skandinávské státy, zaznamenaly vývoj produktivity srovnatelný nebo lepší než USA. Na agregátní úrovni celé ekonomiky lze z perspektivy růstového účetnictví zásadní podíl na zhoršení postavení EU vůči USA v 2. polovině 90. let vysvětlit poklesem růstu total factor productivity (TFP), jež vyjadřuje efektivitu s jakou jsou využívány všechny výrobní faktory, včetně práce.

K práci mám tyto připomínky a dotazy:

- Součástí každé odborné analýzy by měl být alespoň stručný přehled (v úvodu práce) o stavu zkoumané problematiky v literatuře (přínos dalších autorů). Tuto část v práci postrádám. Většina teoretických poznatků je uváděna bez odvolávky na zdroje, občasné odvolávky lze najít v poznámkách pod čarou nebo u zdrojů údajů.
- V části Teoretický koncept produktivity práce (str. 10-11) nejsou některé používané symboly explicitně definovány (y , l , k , přírůstkové veličiny).
- EU je poněkud heterogenní agregát: ve vysvětlení rozdílů mezi produktivitou práce v USA a EU postrádám vysvětlení, proč produktivita práce nejméně 3 zemí EU je vyšší než v USA, a přinejmenším 2 velkých zemí EU je srovnatelná s USA.
- Může být jedním z faktorů rozdílu mezi EU a USA odlišná koncepce tržní ekonomiky (v EU větší důraz na veřejné služby, financované přerozdělováním, zatímco v USA tyto zpoplatněné služby přispívají k růstu HDP)?
- Shodují se závěry autorky se závěry jiných ekonomů, kteří se touto problematikou zabývají?
- Literatura: nepřiliš reprezentativní výběr, postrádám odvolávky na články v odborných časopisech (věda se dělá většinou v nich), odvolávky na práce o „human capital“ jako růstovém faktoru apod.

Report on Bachelor/Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Hana Přílepková
Advisor:	Prof. Ing. Luděk Urban, CSc.
Title of the thesis:	Produktivita práce v EU: Proč EU zaostává za USA?

Celkové hodnocení: Práce je logicky dobře uspořádána, používá přehledné ilustrace problematiky formou tabulek a grafů. Autorka shromáždila základní statistický materiál, což je samo o sobě přínosné, většina uváděných tabulek a grafů je však převzatá. Nepoužívá žádné sofistikovanější metody, jde vesměs o deskriptivní statistiku. Výběr použité literatury a přehled stavu poznání není reprezentativní. Závěry analýzy nejsou porovnány se závěry jiných autorů.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem navrhuji (na základě úspěšné ústní obhajoby) klasifikovat práci jako „dobrou“.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
<i>Literature</i> (max. 20 points)	10
<i>Methods</i> (max. 30 points)	15
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	15
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	15
TOTAL POINTS (max. 100 points)	55
GRADE (1 – 2 – 3 – 4)	3

NAME OF THE REFEREE: František Turnovec

DATE OF EVALUATION: 14. 6. 2009

Referee Signature