

## **Posudek diplomové práce**

Jméno diplomanta: **Jiří Zima**

Téma a rozsah práce: **Aktuální otázky mezinárodní letecké přepravy, celkem 77 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 21.11.2018

### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Diplomant si zvolil dnes již klasické, stále však velmi aktuální téma regulace mezinárodní letecké přepravy, a to se zvláštním zaměřením na leteckou přepravu cestujících. V práci jsou zmíněny i nové otázky (Cape Town Convention a v souvislosti s ní přijatý Letecký protokol), nové rozhodnutí SDEU C-163/18, relativně nové je i srovnání Montrealské úmluvy s konceptem nařízení EU č. 261/2004 o náhradách poskytovaných cestujícím při letecké přepravě. Postrádám naopak informaci o vývoji novelizace zmíněného nařízení.

### **2. Náročnost tématu:**

Téma je středně náročné, existuje poměrně bohatá literatura, která zpracovává i judikaturu SDEU. Diplomant využívá zejména zahraniční literaturu a rovněž starší literaturu českou, jakož i internetové zdroje. Náročná je samozřejmě už sama práce se zahraniční literaturou.

### **3. Kritéria hodnocení práce**

Diplomová práce je logicky rozvržena a vhodně systematicky uspořádána. Sestává ze tří kapitol, dále podrobně vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr. V Úvodu diplomant představuje cíl své práce, jímž je analýza aktuálních problémů regulace mezinárodní letecké dopravy a možností jejich řešení.

První kapitola stručně vymezuje pojmy letecká doprava a letecké právo. Druhá kapitola vymezuje přehled právní úpravy. Poznámka ke s. 20 a dále *passim*: Česká republika není jen signatářem uváděných úmluv, ale zároveň je i ratifikovala, což je mnohem relevantnější. Terminologicky je rovněž mírně řečeno nepřesné psát o “přepravci“ tam, kde je evidentně

myšlen „dopravce“ (s. 22, 27, 32), pojmové rozlišení by měl diplomant osvětlit při ústní obhajobě. ZMPS převážně neobsahuje přímé normy, jak diplomant uvádí (ke s. 24). To jsou chyby, které by v diplomové práci specializované na mezinárodní právo soukromé být neměly. Naproti tomu je v práci obsažena cenná partie o unijním právu a o přepravních zvyklostech. Dotaz ke s. 39: odkud čerpal diplomant informace o Leteckém protokolu k úmluvě z Kapského města o mezinárodních nárocích na mobilní zařízení? Pokud jsem dobře informována v souvislosti s mým působením v UNIDROIT, čeští letečtí podnikatelé žádný zájem o ratifikaci nemají.

Třetí kapitola rozebírá jednotlivá práva cestujících, v jejímž rámci se diplomant věnuje jednotlivým druhům odpovědnosti dopravce, to je potřebné přivítat. Nepochopila jsem jen poněkud neorganicky přičleněnou poslední část (s. 63 n.), kde diplomant zvláště uvádí smluvní odpovědnost: to je přece úplný základ, z něhož odpovědnost dopravce vychází? Tato partie by měla být úvodní a ne závěrečná.

V Závěru, poměrně stručném, diplomant shrnuje výsledky, k nimž v práci dospěl.

#### **4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

K práci mám připomínky a dotazy, které jsem vyjádřila průběžně v textu. Při ústní obhajobě by se měl diplomant zvláště zaměřit na rozbor možností cestujících v souvislosti se situací na britském letišti Gatwick, kde dne 20.12.2018 a rovněž o dva dny později neznámé drony způsobily velké zpoždění a rušení letů. Jaké možnosti vidí pro uplatnění náhrady škody?

#### **5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě**

Práci přes uvedené připomínky plně doporučuji k ústní obhajobě.

#### **6. Navržený klasifikační stupeň**

Práci předběžně hodnotím známkou výborně až velmi dobře, podle vystoupení na obhajobě.

V Praze dne 23.12. 2018

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.