

Posudek k diplomové práci Marty Kornalíkové:

### **Analýzy velikosti genomu, ploidie a karyotypu u kmenů *Monocercomonoides***

Martina Kornalíková není v našem týmu nováčkem, protože u nás vypracovávala bakalářskou práci, ve které se věnovala principům a aplikacím metod založených na FISH. Některé z nich následně prakticky využila v práci diplomové. Motivací diplomky bylo zjistit, jak stabilní či naopak různorodé jsou velikosti genomů a počty chromosomů a jakých ploidii dosahují trofozoiti oxymonád v naší sbírce kultur, přičemž bylo možno využít informace z hotového genomu *Monocercomonoides exilis*. Na tyto otázky Martina odpověď našla, i když, jak už to tak bývá, vynořili se otázky nové.

Martinu v laboratoři vedl Sebastian Treitli, který měl rozhodující podíl na úspěchu celé práce. Jednak předal Martině část svých zkušeností s metodou FISH a potom také dokázal naplánovat její pokusy tak, aby je Martina byla schopná provést během svých „laboratorních“ dnů. Nemohu totiž opomenout skutečnost, že Martina na rozdíl od většiny ostatních studovala v situaci, kdy se starala o svého malého syna, takže musela mít pracovní režim dobře naplánován a pevně stanoven. Smekám před její schopností skloubit rodinu, starost o koně, laboratoř a studium. Opravdu jsem nečekal, že dokáže odvést takové množství dobré práce.

Diplomovou práci se rozhodla sepsat v angličtině hlavně z důvodu, aby mohl text revidovat také Sebastian. Tím si sepsování mírně zkomplikovala. Kombinace různých faktorů, za některé z nich Martina nemohla, vedla k tomu, že nestihla původně plánovaný podzimní termín, a i v případě zimního termínu zdaleka nebyla schopná dodržet dohodnutý plán. Texty přicházely na poslední chvíli a na výsledku je to trochu patrné. Mrzelo mě to, protože průběh sepsování byl ve velkém kontrastu k systematické, cílevědomé a precizní práci, kterou prováděla v laboratoři. Také se u psaní projevilo, že Martina neumí s výsledky zase tak dobře pracovat, propojovat je a dávat je do souvislostí, jak bych si představoval.

Svůj posudek na tomto místě uzavírám a další kritické hodnocení práce ponechám na oponentovi. Chtěl bych konstatovat, že podle mého názoru je práce obhajitelná, hodnotím ji stupněm velmi dobře a Martina je vhodným kandidátem na titul magistra.

Vladimír Hampel