

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**

Katedra farmaceutické chemie a kontroly léčiv

Studijní program: Farmacie

**Posudek oponenta diplomové práce**

Autor/ka práce: **Lenka Teplá**

Vedoucí/školitel/ka práce: PharmDr. Pavla Pilařová, Ph.D.

Konzultant/ka práce: doc. PharmDr. Radim Kučera, Ph.D.

Rok obhajoby: 2017

Oponent/ka práce: PharmDr. Petr Kastner, Ph.D.

Název práce:

**HILIC separace acikloviru a jeho degradačního produktu II**

---

Rozsah práce: počet stran: 90, počet obrázků: 29+9 grafů, počet tabulek: 11, počet citací: 42

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: výborná
- f) Diskuse, závěry: výborné
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Práce má klasické uspořádání, které je v soulasu s „Doporučeními pro vypracování bakalářské a diplomové práce na Katedře farmaceutické chemie a kontroly léčiv FaF UK“. Práce je sepsána velice pečlivě s minimem překlepů (str. 20, 8.ř.; str.24, 20.ř.; str. 34, 4.ř.; str. 35, 4.ř.; str. 79 nadpis grafu č. 7). Předložky ale zůstávají běžně osiřelé na koncích řádků.

Práce není vytištěna oboustranně a počet 90 stran se výrazně vymyká z doporučeného rozsahu 60 stran a je z mého pohledu nadbytečný. Určitě by se daly podstatně zkrátit kapitoly

s farmakologickým vlastnostmi testovaných látek a i některé kapitoly o chromatografii z Teoretické části, které se bezprostředně nevztahují k vlastní práci.

V anglické verzi abstraktu je špatně srozumitelná věta str. 7, 6. ř. zdola.

Název a popis obr. 17 se ocitl na další straně (str. 55).

Na rozdíl od zbytku práce v kapitole Seznam literatury se vyskytují překlepy ve jménech autorů: např. citace 18, 28, 36. Literatura není citována důsledně dle "Doporučení...", nejsou dodrženy řezy písma pro rok nebo ročník časopisu.

Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v Theses.cz vyhodnotil 6 podobných dokumentů. Jedná se o podobnosti formálního charakteru, kterým se lze jen těžko vyhnout, pokud se ve stejném tématu navazuje na předchozí práce. Míra podobnosti nepřesahuje 7 % a jedná se zhusta o formulace povinné u DP např. formulace v poděkování, vysvětlivky ke vzorcům, citace apod.

Oceňuji, že se autorka pokusila vysvětlit mechanismy chromatografického dělení v užitých systémech a konfrontovat je s literaturou, což jistě není lehký úkol vzhledem ke komplexnosti všech interakcí. Přes některé formální nedostatky, které nejsou podle mého názoru nijak výjimečné a vyskytují se běžně i u prací rigorózních, diplomantka udělala velký kus práce. Doporučuji tedy práci k obhajobě jako diplomovou a doporučuji ji přijmout i jako rigorózní.

Dotazy a připomínky:

Str. 46 – chemikálie (NaOH) v textu by měla být psána slovem, navíc není uvedena její koncentrace – zřejmě se jedná o roztok. Chybí i v seznamu chemikálií společně s tetrahydrofuranem, který byl použit jako rozpouštědlo pro vzorky.

Na straně 47, 3. odstavec: u fosforečnanových pufrů chybí údaj o pH. Není úplně zřejmé, zda se jedná o pokračování textu ze 2. odstavce, kde se mluví o fosforečnanovém pufru pH 7. Ostatně v názvu pufru bych doporučoval udávat pH na desetiny. Není úplně zřejmé, zda se kapitoly 5.2. Vliv koncentrace fosforečnanového pufru na retenci a 5.3. Vliv změny poměru v mobilní fázi s tlumivým roztokem fosforečnanovým o pH 7 vztahují ke stejnému pufru.

Str. 68, 3.ř.: Může snížení viskozity MF při vyšší teplotě vést k rychlejšímu průtoku kolonou?

**Celkové hodnocení, práce je: výborná, k obhajobě: doporučuji**

V Hradci králové dne 26.5.2017

.....  
podpis oponentky / oponenta